

# LA POBLACION DE BUENOS AIRES

COMPONENTES DEMOGRAFICOS DEL CRECIMIENTO  
ENTRE 1855 Y 1960

ZULMA L. RECCHINI DE LATTES

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIALES  
INSTITUTO TORCUATO DI TELLA

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA



EDITORIAL DEL INSTITUTO

## SOBRE LA OBRA

Buenos Aires, a fines del siglo XVI, sólo era un núcleo de población constituido por un grupo de soldados y sus familias. A principios del siglo XIX, mientras Londres, la ciudad más populosa de entonces, ya contaba con casi un millón de personas, Buenos Aires apenas sobrepasaba los 40.000 habitantes. En 1970, el área metropolitana de Buenos Aires, con más de 8 millones, supera el tamaño de Londres y aún sigue creciendo. ¿Cuál ha sido el papel que jugaron las migraciones y el crecimiento vegetativo en ese proceso de crecimiento? En la literatura sobre crecimiento urbano existe cierto desacuerdo sobre el papel que ambos componentes demográficos desempeñan en el mismo. Este es el estudio de un caso, cuyo propósito principal fue medir y comparar las contribuciones de la migración y del crecimiento natural en el crecimiento total de la población de la Capital Federal y del Gran Buenos Aires. El período estudiado con mayor detalle abarca desde 1855 hasta 1960. Sin embargo, se considera el crecimiento de la población desde 1580, fecha de la segunda fundación de Buenos Aires. El crecimiento, descrito por medio de tasas, es examinado en relación con los principales acontecimientos de la historia económica y política de la ciudad. La fecundidad y la mortalidad se analizan por separado. La migración neta de nativos y no nativos fue estimada por edad y sexo, utilizando un método indirecto, y analizada extensamente.

Estudios como el presente son necesarios en Latinoamérica para poder sentar, sobre bases empíricas más sólidas, teorías en el campo de la urbanización y del crecimiento urbano. Al publicar esta obra, el Centro de Investigaciones Sociales del Instituto Di Tella, el Centro Latinoamericano de Demografía y la Editorial del Instituto confían en haber hecho un nuevo aporte a la investigación científica de la realidad argentina.

## SOBRE LA AUTORA

Como becaria de las Naciones Unidas, Unidas, Zulma L. Recchini de Lattes cursó estudios de Demografía en el Centro Latinoamericano de Demografía durante los años 1962, 1963 y 1965 y, posteriormente, en la Universidad de Pennsylvania, donde, en 1971, obtuvo el doctorado (Ph. D.) en Demografía.

Fue asesora del CONADE (1964-1966) e investigadora asociada del Centro de Investigaciones Sociales del Instituto Torcuato Di Tella, cargo que desempeña desde 1966. Es miembro de la Internacional Union for the Scientific Study of Population y de la Population Association of America. Ha participado en numerosas reuniones científicas nacionales e internacionales. Algunos trabajos publicados: "La fecundidad en la ciudad de Buenos Aires desde fines del siglo pasado hasta 1936", "Consecuencias demográficas de los movimientos migratorios internacionales en la República Argentina, 1870-1960", "República Argentina. Corrección de la serie anual de nacimientos registrados por sexo y jurisdicción, 1911-1947", "Migraciones en la Argentina. Estudio de las migraciones internas e internacionales, basado en datos censales, 1869-1960", (en colaboración con Alfredo E. Lattes), "Migraciones en Buenos Aires, 1895-1960".



La población de Buenos Aires  
Componentes demográficos de su crecimiento  
entre 1855 y 1960

Publicación del Programa Población y Sociedad  
Serie Naranja: Sociología

# LA POBLACION DE BUENOS AIRES

COMPONENTES DEMOGRAFICOS DEL CRECIMIENTO  
ENTRE 1855 Y 1960

ZULMA L. RECCHINI DE LATTES

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIALES  
INSTITUTO TORCUATO DI TELLA

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA



EDITORIAL DEL INSTITUTO



© Derechos reservados por Editorial del Instituto  
Superí 1502 - Buenos Aires, República Argentina

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

Este libro se terminó de imprimir el 30 de Noviembre  
de 1971, en los Talleres Gráficos, Julio M. Alvarez,  
Venezuela 841, Buenos Aires, Argentina.

## P R E F A C I O

La presente investigación --que integra el programa Población y Sociedad auspiciado por el Centro de Investigaciones Sociales del Instituto Torcuato Di Tella-- fue realizado durante 1970 y parte de 1971 en el Population Studies Center de la Universidad de Pennsylvania, Filadelfia, mediante una beca de las Naciones Unidas obtenida a través del Centro Latinoamericano de Demografía. El presente informe es una versión traducida y ligeramente modificada del estudio original, el cual fue presentado y aprobado como tesis para acceder al doctorado (Ph.D.) en Demografía de la Universidad citada.

En este trabajo se toma a Buenos Aires como unidad de análisis, en el intento de profundizar estudios anteriores --en especial "Migraciones en la Argentina. Estudio de las migraciones internas e internacionales, basado en datos censales, 1869-1960", en colaboración con Alfredo E. Lattes-- y de contribuir a esclarecer, dada la decisiva relevancia que tienen para el país como un todo, los cambios en la población ocurridos en su mayor aglomeración urbana, los aspectos esenciales desde el punto de vista demográfico.

En todo el curso de la investigación se contó con la invalorable guía de la doctora Hope Tisdale Eldridge, cuya asistencia hizo posible su realización en tan breve lapso. La información necesaria para el trabajo no disponible en Filadelfia, pero imprescindible para su elaboración, fue diligentemente suministrada desde Buenos Aires por Raúl Poczter, María S. Müller y José Luis Moreno. Asimismo, María S. Müller procedió a rehacer los cálculos, confiándose la revisión idiomática a Getulio E. Steinbach. Quede consignado aquí para todos ellos el más profundo agradecimiento.

Zulma Recchini de Lattes



## I n d i c e

1. INTRODUCCION .....	1
1.1. El estudio de la urbanización y del crecimiento de la población urbana .....	1
1.2. Alcances y propósitos de este estudio .....	3
1.3. Contenido de los capítulos y aclaraciones adi- cionales .....	5
2. VISION GENERAL DEL CRECIMIENTO DE LA POBLACION, 1580-1960 .....	11
2.1. Introducción .....	11
2.2. Período 1580-1855 .....	11
2.2.1. Fuentes y calidad de los datos .....	11
2.2.2. Tasas de crecimiento .....	12
2.2.3. Componentes del crecimiento .....	17
2.2.4. Cambios estructurales .....	18
2.3. Período 1855-1960 .....	29
2.3.1. Fuentes y calidad de los datos .....	29
2.3.2. Tasas de crecimiento .....	34
2.3.3. Cambios estructurales .....	35
3. COMPONENTES DEL CAMBIO: CRECIMIENTO NATURAL, 1855-1960 .....	51
3.1. Introducción .....	51
3.2. Los datos .....	51
3.2.1. Nacimientos .....	52
3.2.2. Defunciones .....	53
3.2.3. Población .....	56

3.3.	Fecundidad .....	56
3.3.1.	Tendencia general .....	56
	a) Ciudad de Buenos Aires .....	56
	b) Area Metropolitana .....	62
	c) Comparación con la Argentina e Italia .....	63
3.3.2.	Tendencia por lugar de nacimiento .....	67
3.4.	Mortalidad .....	68
3.4.1.	Tendencia general .....	68
	a) Ciudad de Buenos Aires .....	68
	b) Gran Buenos Aires .....	78
	c) Comparación con el total del país .....	78
3.4.2.	Tendencia por sexo y edad .....	81
3.4.3.	Tendencia por lugar de nacimiento .....	84
3.5.	Balance de nacimientos y defunciones .....	89
3.5.1.	Consideraciones acerca de la calidad de las estadísticas .....	89
3.5.2.	Tendencia general .....	93
3.5.3.	Contribución de los no nativos a las ta- sas de crecimiento natural .....	93
4.	COMPONENTES DEL CAMBIO: MIGRACION NETA, 1855-1960 .....	95
4.1.	Introducción .....	95
4.2.	Descripción de los datos y sus limitaciones .....	95
4.2.1.	Metodología .....	95
4.2.2.	El problema de comparar períodos de diferente longitud .....	97
4.2.3.	Evaluación de los resultados .....	98
4.2.4.	Tasas .....	99
4.3.	Nivel y tendencia general .....	99
4.4.	Pautas y tendencias por lugar de nacimiento .....	109
4.4.1.	Ciudad de Buenos Aires y Area Metro- politana .....	109
	a) Volumen .....	109
	b) Tasas .....	109
4.4.2.	No nativos: comparación con la Argentina .....	113
4.5.	Diferenciales por sexo, edad y lugar de naci- miento .....	116
4.5.1.	Sexo y lugar de nacimiento .....	117



4.5.2. Grupos de edad y sexo según lugar de nacimiento .....	117
a) Nativos .....	117
b) No nativos .....	127
5. COMPARACION DE LA CONTRIBUCION DE LA MIGRACION Y EL CRECIMIENTO NATURAL, 1855-1960 .....	129
5.1. Componentes del cambio demográfico .....	129
5.2. Efecto de la migración sobre el crecimiento natural .....	137
5.3. Conclusiones generales .....	138
Apéndice A: Cuadros de referencia .....	141
Apéndice B: Cálculo de las tasas bruta y neta de reproducción	
1. Tasa para el total de las mujeres, 1887 a 1960 .....	165
2. Tasas por lugar de nacimiento, 1887 y 1895 .....	166
Apéndice C: Descripción de los pasos seguidos para la estimación de la migración neta intercensal	
1. Estimación de la población para fechas uniformes a intervalos deseados .....	171
2. Estimación de las relaciones de supervivencia para cada período censal .....	172
3. Estimación de la migración neta .....	175
Bibliografía .....	179

## INDICE DE CUADROS

1.1. Argentina, Estados Unidos y Canadá. Porcentaje de la población total en aglomeraciones de 20 000 y más habitantes, fechas disponibles 1920 a 1960 .....	6
1.2. Población total y urbana de la Argentina, de la ciudad de Buenos Aires y del Area Metropolitana, 1869, 1895, 1914, 1947 y 1960 ..	8
2.1. Ciudad de Buenos Aires. Estimaciones de población baja, alta y "preferida", fechas disponibles 1580 a 1855 .....	13
2.2. Ciudad de Buenos Aires. Tasas anuales de crecimiento según las estimaciones de población "preferidas", períodos disponibles 1580 a 1855 .....	16
2.3. Ciudad de Buenos Aires. Número y distribución porcentual de la población blanca, de color y total, según sexo y grupo de edad, e índices de masculinidad, 1778 .....	19
2.4. Ciudad de Buenos Aires. Número y distribución porcentual de la población según sexo y grupo de edad, e índice de masculinidad, 1810 .....	21
2.5. Distribución porcentual de la población nativa, no nativa y total según sexo y grupo de edad, 1855 .....	22
2.6. Ciudad de Buenos Aires. Indices de masculinidad por grupo de edad y lugar de nacimiento, 1855 .....	26
2.7. Ciudad de Buenos Aires. Distribución porcentual de la población no nativa según los años de residencia, por sexo, 1855 .....	28
2.8. Población de la ciudad de Buenos Aires, fechas disponibles 1855 a 1960 .....	30
2.9. Ciudad de Buenos Aires. Tasas anuales de crecimiento de la población, períodos disponibles 1855 a 1960 .....	31
2.10. Ciudad de Buenos Aires. Índice de preferencia de dígitos de Myers por lugar de nacimiento y sexo, años censales 1855 a 1960 .....	32
2.11. República Argentina. Tasas anuales de crecimiento de la población del país, urbana, rural, de la ciudad de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires y del Area Metropolitana, períodos intercensales 1869 a 1960 .....	37



2.12.	Ciudad de Buenos Aires. Estructura de edades por sexo y lugar de nacimiento, fechas disponibles 1855 a 1960 .....	40
2.13.	Ciudad de Buenos Aires. Proporción de no nativos por sexo, fechas disponibles 1855 a 1960 .....	45
2.14.	Area Metropolitana. Estructura de edades por sexo y lugar de nacimiento, 1947 y 1960 .....	46
2.15.	Indices de masculinidad según el lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, fechas disponibles 1855 a 1960, y del Area Metropolitana, 1947 y 1960 .....	48
3.1.	Ciudad de Buenos Aires. Nacimientos registrados y ajustados, 1900-1910 .....	54
3.2.	Ciudad de Buenos Aires. Nacimientos registrados por lugar de residencia de la madre y defunciones registradas por lugar de residencia del difunto, 1933-1947 .....	55
3.3.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de natalidad, 1855-1960 ...	57
3.4.	Tasas de fecundidad general y proporción de mujeres de 15-49 años en la población total de Buenos Aires, años censales 1855 a 1960; tasas de fecundidad general de la Argentina, años censales 1869 a 1960, y de Italia, años seleccionados 1869 a 1947 .....	58
3.5.	Ciudad de Buenos Aires. Números índices de tasas brutas de natalidad, tasas de fecundidad general y tasas bruta y neta de reproducción, años censales 1855 a 1960 .....	59
3.6.	Tasas bruta y neta de reproducción para la ciudad de Buenos Aires, años disponibles 1887 a 1960, y para el Area Metropolitana, 1960	63
3.7.	Promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad de la ciudad de Buenos Aires y de la Argentina, 1880-1884 a 1955-1959, y del Area Metropolitana, 1929-1933 a 1954-1958 .....	64
3.8.	Area Metropolitana. Número medio de hijos tenidos por mujeres no solteras, por lugar de nacimiento y edad de la madre, 1964 .....	69
3.9.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de mortalidad, 1855-1960 ..	71
3.10.	Ciudad de Buenos Aires. Esperanza de vida al nacimiento de ambos sexos, años disponibles 1855 a 1960 .....	73
3.11.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de mortalidad y tasas de mortalidad de la población estacionaria, períodos disponibles 1855 a 1960 .....	76

3.12. República Argentina, ciudad y región Buenos Aires. Esperanza de vida al nacimiento, períodos disponibles 1869 a 1960 .....	79
3.13. Ciudad, provincia y región Buenos Aires. Tamaño relativo de la población y esperanza de vida al nacimiento, 1914, 1947 y 1960 ..	80
3.14. Ciudad de Buenos Aires. Tasas de mortalidad por sexo y edad y porcentaje de declinación, 1887 y 1960 .....	82
3.15. Ciudad de Buenos Aires. Esperanza de vida a la edad 5 para nativos y no nativos, por sexo, períodos disponibles 1887 a 1936 ...	85
3.16. Ciudad de Buenos Aires. Tasas tipificadas de mortalidad de nativos y no nativos, 1947 y 1960 .....	88
3.17. Ciudad de Buenos Aires. Montos y tasas de crecimiento natural, 1855-1960 .....	90
4.1. Migración neta intercensal por edad, sexo y lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Gran Buenos Aires, 1945-1960 .....	100
4.2. Tasas medias anuales de migración neta por lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	106
4.3. Gran Buenos Aires y Area Metropolitana. Tasas medias anuales de migración neta, 1915-1935, 1935-1945 y 1945-1960 .....	108
4.4. Migración neta según lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960 y del Area Metropolitana, 1945-1960	110
4.5. Inmigración neta en la Argentina y migración neta de no nativos en Buenos Aires, 1870-1885 a 1945-1960 .....	114
4.6. Porcentaje masculino en la migración neta por lugar de nacimiento, para la población viva al comienzo del período; ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960 y Area Metropolitana, 1945-1960 .....	118
4.7. Tasas de migración neta por edad, sexo y lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	119
5.1. Componentes del cambio demográfico de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	130

5.2.	Distribución de los componentes del cambio demográfico de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	131
5.3.	Tasas medias anuales de crecimiento total, natural y migratorio de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	135
A.1.	Población nativa y no nativa por sexo y edad de la ciudad de Buenos Aires, fechas censales 1855 a 1960, y del Gran Buenos Aires, 1947 y 1960 .....	141
A.2.	Ciudad de Buenos Aires. Población estacionaria por edad, 1855 y 1868-1870 .....	155
A.3.	Ciudad de Buenos Aires. Población estacionaria por lugar de nacimiento, edad y sexo, 1887, 1894-1896, 1903-1905, 1908-1910 y 1913-1915 .....	156
A.4.	Población estacionaria por edad y sexo de la ciudad de Buenos Aires, 1935-1937, 1947 y 1959-1961, y de la Región Buenos Aires, 1946-1948 y 1959-1961 .....	159
A.5.	Ciudad de Buenos Aires. Población total estimada, 1948-1959 .....	161
A.6.	Ciudad de Buenos Aires. Nacimientos registrados, 1855-1899 .....	162
A.7.	Ciudad de Buenos Aires. Nacimientos corregidos por sexo, 1911-1961 .....	163
A.8.	Gran Buenos Aires. Nacimientos estimados por sexo, 1945-1950 a 1955-1960 .....	164
B.1.	Ciudad de Buenos Aires. Datos para el cálculo de las tasas bruta y neta de reproducción, fechas disponibles 1887 a 1960 .....	167
B.2.	Ciudad de Buenos Aires. Datos para el cálculo de las tasas brutas de reproducción por lugar de nacimiento, asignando las desconocidas a las nativas, 1887 y 1895 .....	169
B.3.	Ciudad de Buenos Aires. Datos para el cálculo de la tasa bruta a reproducción por lugar de nacimiento, asignando las desconocidas a las no nativas, 1887 y 1895 .....	170
C.1.	Tasas medias anuales de crecimiento de la población por sexo y lugar de nacimiento, de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1869 a 1947-1960, y del Gran Buenos Aires, 1947-1960 .....	173

C.2.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de mortalidad: promedio de las tasas anuales de cada año, promedio de tasas de los extremos del período y relación entre ellos, 1855-1870 a 1903-1915 .....	176
C.3.	Ciudad de Buenos Aires. Complementos de las tasas brutas de mortalidad: promedio de las tasas anuales de cada año, promedio de las tasas de los extremos del período y relación entre ellos, 1855-1870 a 1894-1905 .....	177

#### INDICE DE FIGURAS

1.1.	Argentina, Estados Unidos y Canadá. Porcentaje de la población total en aglomeraciones de 20 000 y más habitantes, fechas disponibles 1920 a 1960 .....	7
2.1.	Ciudad de Buenos Aires. Estructura de sexos y edades de la población por lugar de nacimiento, 1855 .....	23
2.2.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas anuales de crecimiento de la población, períodos disponibles 1580 a 1960 .....	33
2.3.	Población de la ciudad de Buenos Aires, fechas disponibles 1580 a 1960, y del Area Metropolitana, 1869 a 1960 .....	36
2.4.	República Argentina. Tasas anuales de crecimiento de la población del país, urbana, rural, de la ciudad de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires y del Area Metropolitana, períodos intercensales 1869 a 1960 .....	38
2.5.	Ciudad de Buenos Aires. Estructura de sexos, edades y lugar de nacimiento de la población, 1855, 1904 y 1960 .....	43
2.6.	Area Metropolitana. Estructura de sexos, edades y lugar de nacimiento de la población, 1960 .....	47
2.7.	Ciudad de Buenos Aires. Índices de masculinidad según lugar de nacimiento, fechas disponibles 1855 a 1960 .....	49
3.1.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de natalidad, 1855-1960 ...	60
3.2.	Ciudad de Buenos Aires. Números índices de tasas brutas de natalidad, tasas de fecundidad general y tasas bruta y neta de reproducción, años censales 1855 a 1960 .....	61



3.3.	Promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad de la ciudad de Buenos Aires y la Argentina, 1880-1884 a 1955-1959, y del Area Metropolitana, 1929-1933 a 1954-1958 .....	65
3.4.	Tasas de fecundidad general de la ciudad de Buenos Aires, años censales 1855 a 1960, Argentina, años censales 1869 a 1960 e Italia, años seleccionados 1869 a 1947 .....	66
3.5.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de mortalidad, 1855-1960 ..	72
3.6.	Ciudad de Buenos Aires. Esperanza de vida al nacimiento de ambos sexos, años disponibles 1855 a 1960 .....	74
3.7.	Ciudad de Buenos Aires. Cambio medio anual en la esperanza de vida al nacimiento, períodos disponibles 1855 a 1960 .....	75
3.8.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas brutas de mortalidad y tasas de mortalidad de la población estacionaria, años seleccionados 1855 a 1960 .....	77
3.9.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas de mortalidad por sexo y edad, años disponibles 1887 a 1960 .....	83
3.10.	Ciudad de Buenos Aires. Esperanza de vida a la edad 5 por sexo y lugar de nacimiento, períodos disponibles 1887 a 1936 .....	86
3.11.	Ciudad de Buenos Aires. Exceso de la esperanza de vida a la edad 5 de no nativos sobre nativos, por sexo, períodos disponibles -- 1887 a 1936 .....	87
3.12.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas de crecimiento natural, 1855-1960 .....	92
4.1.	Tasas medias anuales de migración neta de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1915-1935 a 1945-1960 .....	107
4.2.	Migración neta de la población nativa y no nativa de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	111
4.3.	Ciudad de Buenos Aires. Tasas medias anuales de migración neta según lugar de nacimiento, 1855-1870 a 1945-1960 .....	112
4.4.	Inmigración neta en la Argentina y migración neta de no nativos en Buenos Aires, 1870-1885 a 1945-1960 .....	115
4.5.	Tasas de migración neta de la población nativa por sexo y edad de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	122

4.6.	Tasas de migración neta de la población no nativa por sexo y edad de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	124
5.1.	Porcentaje del crecimiento natural y migratorio sobre el total (asignando el error residual al crecimiento natural) de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	132
5.2.	Porcentaje del crecimiento natural y migratorio sobre el total (asignando el error residual al crecimiento migratorio) de la ciudad de Buenos Aires 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	133
5.3.	Tasas medias anuales de crecimiento total, natural y migratorio de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 .....	136

## 1. INTRODUCCION

### 1.1. El estudio de la urbanización y del crecimiento de la población urbana

En la literatura especializada se entiende generalmente que la migración es el principal componente tanto de la urbanización como del crecimiento urbano, aunque se ha pensado que su contribución a este último predomina más consistentemente en las primeras etapas del proceso que en las últimas<sup>1</sup>. Dado que la urbanización es un proceso de redistribución en el cual crece la proporción de población urbana, es evidente que no puede tener lugar sin migración, dado el típico diferencial urbano-rural en las tasas de crecimiento natural, un diferencial en el cual las tasas rurales exceden a las urbanas. Al formular esta idea Bogue y Zachariah dicen: "La migración de las áreas rurales a las urbanas es, de lejos, el principal componente de la urbanización y el mecanismo fundamental por medio del cual se han llevado a cabo todas las grandes tendencias de urbanización del mundo"<sup>2</sup>. Existe cierto desacuerdo con respecto a si la urbanización podría tener lugar en caso de que a) las tasas urbanas de crecimiento natural fueran mayores que las rurales correspondientes, y b) si este crecimiento diferencial fuera la única fuente de incremento de la proporción urbana. La respuesta a esta pregunta descansa en la definición del proceso que se adopte, pero la discusión que suscita es trivial. El factor prevaeciente de la urbanización ha sido, y sin duda seguirá siendo, la migración; para todos los propósitos analíticos pasibles de entrever resulta suficiente tomar la posición de que cuando las tasas de crecimiento urbano exceden a las rurales, está teniendo lugar un proceso de urbanización.

El crecimiento urbano, distinto a la urbanización, es una función del crecimiento natural y la migración, y cualquiera de los dos puede predominar. La noción de que la migración predominó sobre el crecimiento natural en las primeras etapas intensivas de la urbanización en los países más desarrollados se basa más en una comparación de las tasas de crecimiento que en un análisis de estadísticas adecuadas y relevantes, ya que generalmente no se dispone de tales datos para ese grado del desarrollo de una nación. Es ciertamente razonable suponer que, durante el surgimiento del desarrollo industrial, cuando el grado de urbanización era comparativamente bajo, la contribución de la mi

<sup>1</sup> Véanse, por ejemplo, Bogue y Hauser (1965) y Stone (1969).

<sup>2</sup> Bogue y Zachariah (1962), pág. 28.

gración en el crecimiento urbano pudo haber excedido fácilmente a la del crecimiento natural. Si esto ocurrió siempre en estadios equivalentes del desarrollo industrial o en estadios equivalentes del nivel de urbanización, es otra cuestión. De acuerdo con la tipología, la etapa temprana de la urbanización, en la cual la migración sobrepasa al crecimiento natural como uno de los componentes del crecimiento urbano, es seguida por una disminución general de la importancia relativa de la migración hasta que, en las etapas "maduras", la contribución del crecimiento natural iguala o excede a la de la migración<sup>3</sup>.

Estudios recientes para algunos países latinoamericanos sugieren que la experiencia de las naciones actualmente en vías de desarrollo puede ser bastante diferente de la de los países hoy ya industrializados cuando se encuentran en etapas similares de desarrollo económico. Así, Davis (1968) dice que el crecimiento urbano se está produciendo mucho más rápidamente en los países hoy en desarrollo que lo que sucedió históricamente en las naciones avanzadas, siendo el factor principal el crecimiento natural y no la migración rural-urbana. Sin embargo, sólo presenta gruesas estimaciones para Costa Rica y México. Quizá esto es así para ciertas áreas, pero no existe base suficiente para tal generalización. Arriaga (1968) también encontró que en tres países latinoamericanos (Chile, México y Venezuela) el crecimiento natural de las ciudades presenta una cifra más alta que la de los migrantes que entran a las ciudades en el período 1950-1960<sup>4</sup>. Pero los procedimientos empleados por Arriaga para estimar las tasas de natalidad y mortalidad por tamaño de las ciudades en países cuyas estadísticas son de admitidamente pobre calidad, descansan en supuestos que no pueden ser verificados, pero que afectan los resultados directamente. Los datos obtenidos por Camisa (1967), utilizando técnicas más convencionales, muestran que en tres de seis ciudades latinoamericanas (Guayaquil y las áreas metropolitanas de Caracas y Buenos Aires) la contribución de la migración fue mayor que la del crecimiento vegetativo en la década 1950-1960, y que lo contrario sucedió en las otras tres ciudades (México, Panamá y Gran Santiago).

Ninguno de estos autores presta suficiente atención al hecho de que la migración actúa sobre el crecimiento urbano de dos maneras: a) directamente, a través del balance de la inmigración y emigración, y b) indirectamente, por medio de su contribución al crecimiento natural. Si se desea evaluar en forma completa el rol de la migración en el crecimiento urbano, parece apropiado considerar su efecto tanto indirecto como directo.

De esta breve revisión de la literatura sobre el tema parece emerger claramente la necesidad de efectuar un mayor número de estudios sistemáticos de casos antes de inferir alguna generalización válida. La alta concentración de población urbana en unas pocas grandes áreas metropolitanas, general

<sup>3</sup> Hallazgos que confirman esta posición han sido encontrados, entre otros, por Bogue (1955) para los Estados Unidos, 1940-1950, por Stone (1967) para Canadá, 1951-1961, y por Kuroda (1969) para Japón, 1960-1965.

<sup>4</sup> Arriaga (1968), pág. 242.



mente las ciudades capitales, es una característica de la mayoría de los países latinoamericanos. Por lo tanto, el estudio de ciudades específicas tiene importantes implicaciones.

## 1.2. Alcances y propósitos de este estudio

El interés principal de este estudio es medir y comparar las contribuciones de la migración y del crecimiento natural al crecimiento de la población de la ciudad de Buenos Aires y su anillo metropolitano. La hipótesis a ser probada es que la migración fue el componente principal del crecimiento de la ciudad hasta 1960. La atención se centrará en el período 1855-1960, pero el crecimiento de la población será considerado desde 1580 (segunda fundación de Buenos Aires)<sup>5</sup>, teniendo en cuenta de algún modo los cambios estructurales y los componentes del crecimiento durante la era preestadística. Se trata, pues, del estudio de un caso que puede arrojar luz sobre la experiencia de otras partes de América Latina. Se ha dicho muchas veces que Buenos Aires es un caso típico de desarrollo urbano de la región; también se ha sostenido con frecuencia la opinión contraria. A nuestro juicio, la única manera de saberlo es intensificando los estudios sobre la materia.

Existe un vasto interés por toda la gama de problemas que genera el gran tamaño de muchas ciudades, y se enfatiza la necesidad de planificación. Para el trazado de políticas urbanas racionales es necesario el diagnóstico de la dinámica del crecimiento de la población urbana, basado en estudios conducidos científicamente con una perspectiva histórica. Aún más, la comprensión de la dinámica del crecimiento de la población de la ciudad es importante para proveer a las necesidades sociales y económicas resultantes de agudos desequilibrios regionales, los cuales tienen su origen en la concentración de actividades políticas, económicas y culturales en los grandes centros urbanos.

Es un hecho reconocido la existencia de vínculos entre la redistribución espacial de la población y el crecimiento económico. Kuznets (1964), entre otros, llama la atención sobre la necesidad de multiplicar los estudios acerca de las interrelaciones entre la redistribución de la población y el crecimiento económico en los países desarrollados. También son necesarios los estudios sobre este tema en los países en vías de desarrollo, donde los procesos de crecimiento económico y de redistribución de la población están teniendo lugar bajo circunstancias un tanto diferentes, y donde un mejor entendimiento contribuirá no sólo a propósitos analíticos, sino también políticos, ya que la planificación es necesitada urgentemente. Dentro del amplio campo de la redistribución de la población, un estudio de la migración a centros urbanos —y, más en general, de los componentes del crecimiento de la población urbana— es un prerrequisito especialmente importante para análisis más profun-

<sup>5</sup> La primera fundación de Buenos Aires data de 1536, efectuada por una expedición proveniente de España, la cual abandonó el emplazamiento en 1541. La segunda fue cumplida por una expedición originada en Paraguay.

dos de las interrelaciones demográfico-económicas.

En un estudio previo de las migraciones en la Argentina, que cubrió el período que va de 1869 a 1960<sup>6</sup>, se encontró que Buenos Aires atraía más migrantes internacionales que ninguna otra jurisdicción del país a través de todo el período estudiado, y una mayor proporción de migrantes internos de 1914 en adelante, a la vez que era lugar de destino de la mayoría de las corrientes migratorias internas importantes. Parecía adecuado, pues, emprender un estudio más detallado de la contribución de las migraciones al crecimiento de la ciudad que, por otra parte, era una de las seis más grandes del mundo en 1960<sup>7</sup>, con 6 739 000 habitantes.

Una razón que pesó para elegir la ciudad capital como sujeto de estudio y diferir el análisis de los componentes del crecimiento del total de la población urbana para un momento posterior —ya iniciado en la actualidad—<sup>8</sup> fue la atracción que representaba la disponibilidad de datos, ya que existe mucha más información para la ciudad de Buenos Aires que para la población urbana en su totalidad. Hay sólo cinco censos nacionales de población para el período estudiado, pero existen, además, cinco censos municipales para la ciudad, que permiten un análisis más detallado y profundo de su desarrollo demográfico. La situación de Buenos Aires es también más afortunada en lo que se refiere a la disponibilidad de estadísticas vitales. Aunque de calidad variable, los datos de hechos vitales son obtenibles para la totalidad del período, lo que no es posible para todos los otros centros urbanos. Para la totalidad del país sólo puede disponerse de las estadísticas vitales del presente siglo. No obstante, las condiciones distan mucho de ser ideales para Buenos Aires. Los intervalos intercensales de duración variable, producto de censos espaciadamente irregulares, causan inconvenientes considerables, especialmente en lo que se refiere a la estimación de las migraciones y su análisis. La comparación de las tasas de migración por edad para períodos de diferente longitud tiene limitaciones importantes, ya que no es posible controlar adecuadamente por la longitud del período en que se está expuesto a migrar mientras se controla por edad. Por otra parte, la pobre calidad de los primeros censos y de las estadísticas vitales hacen que algunas de las estimaciones no sean muy confiables. Resulta especialmente notable la peculiaridad de los registros de nacimientos y defunciones, que parecen haber causado una sobreestimación del crecimiento natural.

Buenos Aires es, además, el mayor centro urbano de uno de los países más urbanizados del mundo. En 1960 la Argentina presentaba casi las tres cuartas partes de su población (74 por ciento) viviendo en localidades de 2 000 o más habitantes; más de la mitad (58 por ciento) vivía en aglomera-

<sup>6</sup> *Recchini de Lattes y Lattes (1969).*

<sup>7</sup> *Después de Nueva York, Tokio, Londres, Shanghai y Paris (United Nations, 1969).*

<sup>8</sup> *Se trata de un estudio de la redistribución espacial de la población rural y urbana argentina en el período 1869-1960, encarado por la autora del presente trabajo.*

ciones de 20 000 o más habitantes. Su nivel de urbanización, medido por la proporción de población viviendo en localidades de 20 000 o más, tendió a estar comprendido entre los correspondientes a Estados Unidos y Canadá desde 1920, siendo el del primero más alto y el del segundo más bajo que el de la Argentina (Cuadro 1.1 y Figura 1.1).

En 1869, a la fecha del primer censo nacional, la población que vivía en localidades de 2 000 o más habitantes ya alcanzaba el 29 por ciento del total (Cuadro 1.2). En ese momento, y siempre desde entonces, la población de la ciudad de Buenos Aires primero, y más tarde la de su área metropolitana (la ciudad más el área suburbana), constituyó una parte importante de la población urbana. Así, la ciudad representaba el 45 por ciento de la población en lugares de 2 000 o más en 1895, mientras que el Área Metropolitana contenía el 48 y el 46 por ciento en 1947 y 1960, respectivamente. La proporción de la población total que representaba la ciudad se incrementó hasta 1914. Luego, al adquirir el área suburbana mayor importancia, la ciudad disminuyó la proporción sobre el total nacional, pero el Área Metropolitana mantuvo su tendencia creciente a través de todo el período estudiado, alcanzando a un tercio de la población total en 1960. Las cifras correspondientes a Nueva York y Montreal, las más grandes áreas metropolitanas de Estados Unidos y Canadá, son 8 y 12 por ciento, respectivamente, de la población total en 1960. La influencia y la participación de Buenos Aires en la vida económica, social y política de la Argentina han sido factores de enorme importancia.

### 1.3. Contenido de los capítulos y aclaraciones adicionales

El capítulo 2 está dedicado a trazar una visión general del crecimiento de la población y sus cambios estructurales desde 1580 a 1960. Se examina la historia del crecimiento de Buenos Aires en relación con las fechas de los hechos principales de su vida económica y política. También se presta cierta atención a los componentes del crecimiento antes de 1855, ya que este período no es cubierto en los capítulos siguientes. Dos capítulos tienen que ver con los componentes del cambio. El capítulo 3 trata sobre el crecimiento natural, analizando separadamente la fecundidad y la mortalidad, estudiando los niveles diferenciales entre migrantes y no migrantes siempre que resulta posible hacerlo. El capítulo 4 presenta estimaciones de migración interna y externa por edad y sexo para cada período intercensal. Finalmente, en el capítulo 5 se hace una comparación de los dos componentes, crecimiento natural y migratorio, prestando cierta atención al efecto indirecto de las migraciones en el crecimiento total. Siempre que la disponibilidad de datos lo permite, se hacen comparaciones con los correspondientes totales del país a través de todo el estudio, tratando de ubicar a la ciudad en el contexto nacional.

La ciudad de Buenos Aires es una entidad política y administrativa, con límites fijados desde 1883. Los partidos del Gran Buenos Aires son parte de la provincia de Buenos Aires, una entidad separada, política y administra

CUADRO 1.1.

Argentina, Estados Unidos y Canadá.  
Porcentaje de la población total en  
aglomeraciones de 20 000 y más habitantes,  
fechas disponibles 1920 a 1960

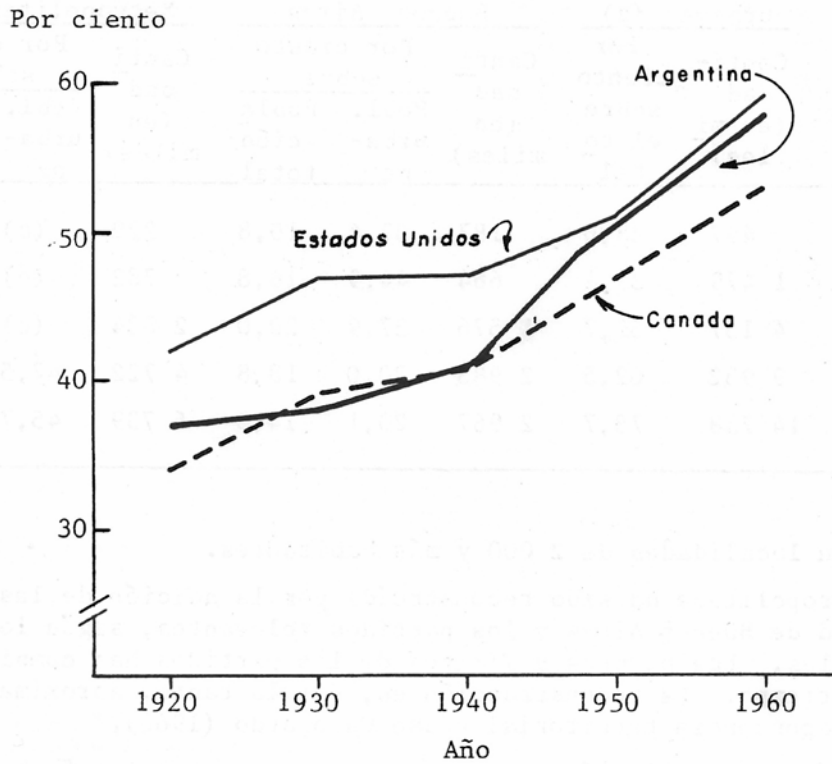
Año	Argentina	Estados Unidos	Canadá
1920	37	42	34
1930	38	47	39
1940	41	47	41
1950	48(a)	51	47
1960	58	59	53

(a) Año del censo: 1947.

FUENTES: *United Nations (1969), cuadro 45, pág. 106; cifras de la Argentina correspondientes a 1947 y 1960: Vapñarsky (1968), cuadro VII, pág. 133.*

FIGURA 1.1.

Argentina, Estados Unidos y Canadá  
Porcentaje de la población total en  
aglomeraciones de 20 000 y más habitantes,  
fechas disponibles 1920 a 1960



FUENTE: Cuadro 1.1.

CUADRO 1.2.

Población total y urbana de la Argentina, de la ciudad de Buenos Aires  
y del Area Metropolitana, 1869, 1895, 1914, 1947 y 1960

Año	Argen- tina (en mi- les)	Población urbana (a)		Ciudad de Buenos Aires			Area Metropolitana (b)		
		Canti- dad (en mi- les)	Por ciento sobre el to- tal	Canti- dad (en miles)	Por ciento sobre		Canti- dad (en miles)	Por ciento sobre	
					Pobl. urba- na	Pobla- ción total		Pobl. urba- na	Pobla- ción total
1869	1 737	497	28,6	187	37,6	10,8	229	(c)	13,2
1895	3 955	1 479	37,4	664	44,9	16,8	782	(c)	19,8
1914	7 885	4 157	52,7	1 576	37,9	20,0	2 034	(c)	25,8
1947	15 894	9 932	62,5	2 983	30,0	18,8	4 722	47,5	29,7
1960	20 014	14 758	73,7	2 967	20,1	14,8	6 739	45,7	33,7

(a) Población en localidades de 2 000 y más habitantes.

(b) El Area Metropolitana ha sido reconstruída por la adición de las cifras de la ciudad de Buenos Aires y los partidos relevantes, según los censos nacionales. Los nombres y límites de los partidos han cambiado a través del tiempo. La reconstrucción es, por lo tanto, aproximada. Pa-  
ra la correspondencia territorial véase Cacopardo (1968).

(c) La proporción no se calculó para estos años porque a estas fechas la proporción de población rural en el área suburbana era muy alta.

FUENTES: *Argentina (1956)*, cuadro 20, págs. 56-57, y cuadro 9, pág. 29.  
*Recchini de Lattes y Lattes (1969)*, tabla A.1, págs. 261-67.  
*Argentina (b)*, tomo I, cuadro 1, págs. 2 y 3.



tivamente. En este estudio se ha seguido el uso costumbrista, esto es, llamar Gran Buenos Aires al área suburbana de la ciudad de Buenos Aires (Capital Federal). Para hacer referencia al conjunto formado por la Capital Federal y el Gran Buenos Aires se empleará la expresión Area Metropolitana.

## 2. VISION GENERAL DEL CRECIMIENTO DE LA POBLACION, 1580-1960

### 2.1. Introducción

El objetivo de este capítulo es trazar una visión del crecimiento y los cambios estructurales de la población de la ciudad de Buenos Aires desde 1580 hasta 1960, y del Area Metropolitana de Buenos Aires desde 1869 hasta 1960.

El período de 380 años ha sido dividido en dos subperíodos, de acuerdo con la calidad de la información disponible. El primero abarca desde 1580 a 1855, o sea, cubre la época colonial y el comienzo de la era nacional. Durante este período los datos son escasos y de mala calidad. La mayor parte de la información utilizada fue extraída de viejos registros por historiadores y estadísticos. Los intervalos entre observaciones son largos y los datos raramente proveen información más allá de cifras totales, las cuales también merecen dudas. Estas cifras sólo permiten gruesas inferencias acerca de las tasas de crecimiento, cambios estructurales y la importancia relativa de la migración y el crecimiento natural en el crecimiento total.

El segundo período comienza en 1855. El censo municipal de ese año marca el comienzo de la compilación sistemática de las estadísticas. Fue el primer relevamiento en la Argentina que empleó una cédula censal e instrucciones específicas para los censistas. Habiendo tenido lugar en la década de 1850 coincide ~~gruesamente~~ con el comienzo del desarrollo económico moderno y con la aceleración del crecimiento de la población. Los datos para este período son más exactos y abundantes que para el anterior. Por lo tanto, puede seguirse en forma más precisa el curso del cambio demográfico, y es posible la medición de las contribuciones de la migración y el crecimiento natural, tarea reservada para los capítulos siguientes de este estudio.

### 2.2. Período 1580-1855

#### 2.2.1. Fuentes y calidad de los datos

La principal fuente de información para este período es el padrón municipal. Padrón municipal es la "relación nominal de los habitantes de un municipio"<sup>9</sup>, una operación que fue llevada a cabo periódicamente en los ayun

tamientos españoles. Los padrones fueron levantados, por lo común, con propósitos militares y fiscales, pero ocasionalmente fueron destinados para otros usos de naturaleza política o económica, obteniéndose ítems adicionales de información<sup>10</sup>.

Varias de estas enumeraciones fueron hechas en Buenos Aires mientras la región estaba bajo el dominio español, pero los resultados de algunos de estos padrones nunca han sido encontrados, continuándose la búsqueda que comenzara a fines del siglo pasado<sup>11</sup>. La calidad de los datos deja mucho que desear. Sólo unos pocos padrones son considerados completos; algunos fueron sólo enumeraciones parciales (por ejemplo, el de 1854); de otros, partes del registro están perdidas (por ejemplo, el de 1810)<sup>12</sup>. Por lo tanto, el material requiere procesamiento y ajustes, y los resultados son necesariamente cuestionables.

En cuanto a estadísticas vitales, existen registros eclesiásticos de bautismos y entierros. Pero parece que los registros bautismales incluyen adultos convertidos al catolicismo y que los registros de entierros están lejos de ser completos. Estos datos son, por lo tanto, de valor limitado para suplementar los resultados de los padrones.

#### 2.2.2. Tasas de crecimiento

Se han realizado varios intentos de desarrollar series históricas para Buenos Aires, el más reciente de los cuales es el de Besio Moreno (1939), quien hace uso de resultados de padrones, suplementados por estimaciones para años intermedios para los cuales no se dispone de enumeraciones completas. Con el objeto de desarrollar una serie para el presente estudio se han utilizado también los trabajos de otros investigadores, principalmente Moreno (1965) y Martínez (1910).

El cuadro 2.1 presenta tres conjuntos de estimaciones para el período 1580-1855, las cuales han sido extraídas de varias fuentes, identificadas en las notas al pie. Las estimaciones "baja" y "alta" muestran las cifras más bajas y más altas encontradas para cada fecha. La columna señalada "preferida" presenta las cifras que aparecen como más razonables. Puede verse que las fechas de las estimaciones antes de 1744 están separadas por períodos mucho más largos que después de ese año. Esto es debido a la pobre calidad de la información disponible para las fechas intermedias. Antes de

<sup>9</sup> Naciones Unidas (1959), pág. 206.

<sup>10</sup> Sánchez Albornoz y Torrado (1965), págs. 38-39.

<sup>11</sup> Véase, por ejemplo, Facultad de Filosofía y Letras (1919a), (1919b), (1920-1955); Moreno (1965), Lattes y Poczter (1968) y referencias dadas en Besio Moreno (1939), Martínez (1910) y Sánchez Albornoz y Torrado (1965).

<sup>12</sup> Besio Moreno (1939), pág. 350.

CUADRO 2.1.

Ciudad de Buenos Aires.

Estimaciones de población baja, alta y "preferida",  
fechas disponibles 1580 a 1855

Año	Baja	Alta	"Preferida"
1580	60 (a)	300 (b)	180 (c)
1664	1 055 (d)	8 000 (e)	4 000 (f)
1744	10 056 (g)	11 118 (h)	11 118 (h)
1778	24 205 (i)	24 363 (j)	24 363 (j)
1810	41 642 (k)	55 000 (l)	45 000 (m) *
1822	55 416 (n)	68 896 (o)	55 416 (n)
1836	62 228 (p)	62 228 (p)	62 228 (p) (e)
1838	65 344 (n)	68 000 (q)	65 344 (n)
1855	90 076 (n)	120 000 (r)	92 709 (s)

FUENTES:

- (a) Número de soldados que acompañó a Garay, el fundador de la ciudad (Martínez, 1910, pág.259).
- (b) Estimación hecha por Trelles multiplicando por cinco la estimación anterior (Martínez, 1910, pág.260).
- (c) Promedio de (a) y (b).
- (d) Esta cifra fue obtenida multiplicando por cinco el número de propietarios registrado en 1664 (Zabala y Gandía, citado por Besio Moreno, 1939, págs. 386-87).
- (e) V.F. López, citado por Martínez (1910), pág. 266.
- (f) Martínez (1910), pág.267.
- (g) Resultados del padrón de acuerdo con Revello (Besio Moreno, 1939, pág.325).
- (h) Resultados del padrón con correcciones hechas por Trelles (Martínez, 1910, pág.269).
- (i) Martínez (1910), pág.274.
- (j) Moreno (1965), pág.165.
- (k) Ravignani (1919), pág.415.
- (l) Estimación hecha por Manuel Moreno (Martínez, 1910, pág.282).
- (m) Resultados del padrón con correcciones hechas por Trelles (Martínez, 1910, pág.282).
- (n) Martínez (1910), págs.286, 290 y 293.
- (o) Estimación hecha por Vicente López y Planes (Martínez, 1910, págs.286-87).
- (p) Martínez (1910), pág.289.
- (q) Estimación hecha por Pellegrini (Martínez, 1910, pág.291).
- (r) Estimación de J.Maeso (Besio Moreno, 1939, págs.401-402).
- (s) Lattes y Poczter (1968), págs. 23-24.

1744 los recuentos no cubrían toda la población, sino que eran enumeraciones de vecinos<sup>13</sup> o de casas —no siempre completas—, o simplemente relatos de viajes, los cuales pueden ser completamente inexactos. Para estimar la población total de una lista de vecinos o casas deben introducirse supuestos acerca del tamaño medio de la familia y sobre la integridad y la cobertura de la información. Pequeñas diferencias en las cifras básicas pueden producir enormes diferencias en las estimaciones. En vista de la inseguridad de éstas, se decidió desechar la mayoría de las estimaciones hechas previamente y utilizar sólo dos en cada nivel para el período anterior a 1744, tan sólo para dar una somera idea de la tendencia del crecimiento durante el primer siglo y medio de existencia de Buenos Aires. De todas maneras, el tamaño de la población era muy pequeño en aquellos tiempos; sólo alrededor de 1744 alcanza a superar los 10 000 habitantes.

Para la primera fecha —la de la segunda fundación de la ciudad por una expedición proveniente del Paraguay— ha sido elegida una cifra intermedia, ya que la "alta" implica que cada soldado fue acompañado por un promedio de cinco personas (la "baja" es, directamente, el número de soldados). Esta cifra parece exagerada teniendo en cuenta las duras condiciones para viajar de aquellos días. Para la segunda fecha la estimación preferida es la de Martínez<sup>14</sup>, quien utilizó el registro de propietarios e información adicional acerca del número de mujeres y niños, y ajustó los resultados de acuerdo con la tasa bruta de mortalidad resultante de los registros de entierros. Para 1744 y fechas posteriores las diferencias entre las estimaciones altas y bajas son menores. Para entonces se prefieren las cifras altas basadas en padrones<sup>15</sup>. En el caso del recuento de 1810 se prefiere la cifra original, corregida por la omisión de seis barrios. Quienes han utilizado o estimado últimamente los datos sobre la población de la ciudad coinciden en general en tomar las cifras de estos padrones (período 1744-1855, cuadro 2.1) como las más confiables para estos años. Según la opinión de la mayoría de los autores (tanto contemporáneos como del siglo pasado), el tamaño de la población se mantuvo muy pequeño hasta comienzos del siglo dieciocho, debido principalmente a la ausencia de una fuerza de trabajo suficiente para desarrollar la producción agrícola en gran escala. Las discrepancias son en general mayores en las estimaciones hechas para los años anteriores (no mostradas aquí) que para las fechas de los padrones. El estudio de las tasas de crecimiento está, por lo tanto, confinado a estas pocas cifras aceptablemente establecidas.

El cuadro 2.2 presenta tasas anuales de crecimiento calculadas con las estimaciones "preferidas" de la población dadas en el cuadro 2.1. Los valores oscilan entre un punto bajo de 1,0 por ciento en 1822-38 hasta uno

<sup>13</sup> Vecinos eran los residentes dueños de alguna propiedad y jefes de familia.

<sup>14</sup> Martínez (1910), págs. 165-67.

<sup>15</sup> Al no existir publicaciones oficiales de los padrones, frecuentemente se encuentran varios resultados de un mismo padrón, hecho por diferentes personas en distintas épocas.



alto de 3,8 por ciento en 1580-1664. Esta última tasa puede ser desconsiderada, ya que la población base es muy pequeña y la calidad de los datos muy incierta. Por lo demás, las diferencias a lo largo del período no son muy grandes; incluso podrían ser consecuencia de errores de estimación, aunque hay algunas evidencias independientes de que son genuinas. La tasa de crecimiento para el período íntegro de 275 años es 2,3 por ciento por año y para el período 1664-1855 (desconsiderando el período inicial) es 1,7. De acuerdo con estos datos, entonces, las tasas de crecimiento de la población son más bien modestas. Pueden ser comparadas con un promedio de 3,8 por ciento por año para el período 1855-1947, una tasa más del doble de la del período anterior, ello a pesar de la expansión de la población base.

Este lento crecimiento de la población refleja el hecho de que el litoral no fue explotado económicamente. Según Ferrer constituyó "la región más atrasada y menos poblada del actual territorio argentino"<sup>16</sup>. Buenos Aires, después de haber sido creada por su posición estratégica como un puerto de salida para los bienes exportables de Potosí y el norte argentino, sufrió la prohibición de su comercio con otras áreas, por razones políticas, hasta fines del siglo dieciocho (cuando se creó el Virreynato del Río de la Plata, con Buenos Aires como ciudad capital). Con pocos recursos naturales explotables y casi ausencia total de indios que prestaran su cooperación, la ciudad fue condenada al estancamiento económico por mucho tiempo. Sólo el contrabando y permisos ocasionales para comerciar fueron posibles en el período que va desde 1580 hasta la segunda mitad del siglo dieciocho, cuando cambios políticos, primero, y la independencia del Perú, después, abrieron una nueva era para la economía de Buenos Aires, de transición entre la anterior y la de más rápido desarrollo que comenzó en la década de 1850<sup>17</sup>. La política liberal iniciada en 1771 y decretos sucesivos de liberalización permitieron la expansión del comercio. Las restricciones comerciales fueron suprimidas completamente en 1810, cuando los criollos tomaron el poder. De allí en adelante Buenos Aires vio aumentar su importancia como puerto de entrada y salida de la región meridional de América del Sur. Concomitantemente, la ganadería comenzó a desarrollarse en las provincias de Buenos Aires y Entre Ríos, trayendo nueva vida comercial a la ciudad. Las tasas de crecimiento de la población de los períodos 1744-78, 1778-1810 y 1810-1822, algo más altas que las correspondientes a los períodos anterior y posterior, parecieran ser el reflejo de esos favorables eventos económicos y políticos. La tasa de crecimiento relativamente baja del período 1822-38 coincide con una época de anarquía política y desorden, acompañada de estancamiento económico. El período siguiente, 1838-1855, en el cual la tasa de crecimiento de la población aumenta nuevamente, ha sido caracterizado por Giberti<sup>18</sup> como una época de evolución económica bajo el régimen más estable de Rosas.

<sup>16</sup> Ferrer (1963), pág. 41.

<sup>17</sup> Esta fecha es la indicada por Giberti (1961); Ferrer (1963) establece el punto de arranque en 1860.

<sup>18</sup> Giberti (1961), pág. 81.



CUADRO 2.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas anuales de crecimiento (a)  
según las estimaciones de población "preferidas",  
períodos disponibles 1580 a 1855.

Período	Longitud del período en años	Tasas porcentuales
1580-1664	84	3,8
1664-1744	80	1,3
1744-1778	34	2,3
1778-1810	32	1,9
1810-1822	12	1,8
1822-1838(b)	16	1,0
1838-1855	17	2,1
1580-1855	275	2,3

(a) Usando la fórmula  $P_t = P_0 (1+r)^t$ , donde  $P_0$  y  $P_t$  son las poblaciones al comienzo y al final de cada período,  $t$  es la longitud del período en años, y  $r$  es la tasa de crecimiento.

(b) El padrón de 1836 no ha sido tomado en cuenta para calcular estas tasas, ya que las fechas exactas de los padrones de 1836 y 1838 no se conocen. El intervalo entre ambos podría ser tan corto como casi un año o tan largo como casi tres años, lo cual crea un problema para el cálculo de las tasas. Sin embargo, si se hubiese considerado el recuento de 1836 para el cálculo de las tasas de los períodos 1822-1836 y 1836-1855, las tasas resultantes serían 0,8 y 2,1 por ciento respectivamente, difiriendo poco de las mostradas en este cuadro.

FUENTE: *Cuadro 2.1.*

### 2.2.3. Componentes del crecimiento

Aunque el esquema general es de crecimiento muy gradual, hay razones para creer que éste no se produjo exclusivamente a través del incremento natural, sino que, por el contrario, la migración contribuyó en forma continua y no insignificante al crecimiento de la población. Las contribuciones de estos dos componentes no pueden ser medidas, pero algunas ideas acerca de sus magnitudes relativas e impactos pueden ser obtenidas a través del examen de la información disponible sobre experiencias en otras partes del mundo.

De los altos niveles de mortalidad y fecundidad de la segunda mitad del siglo diecinueve, cuando el registro de nacimientos y muertes era razonablemente completo, puede inferirse que durante todo el largo período anterior a 1855 Buenos Aires tuvo niveles de fecundidad y mortalidad igualmente (o quizá más) altos, caracterizados por amplias oscilaciones. Puede suponerse con relativa certeza que los nacimientos eran generalmente más numerosos que las muertes, pero que esta relación fue frecuentemente invertida en años de catástrofes o epidemias<sup>19</sup>, cuando una mortalidad elevada pudo ser acompañada por una natalidad más baja que la esperada en años de mortalidad "normal". Partiendo de los registros de entierros incompletos y sin ajustar, Besio Moreno (1939) ha estimado tasas promedio de mortalidad de 55, 40 y 50 por mil para los períodos 1580-1650, 1650-1744 y 1744-1832 respectivamente<sup>20</sup>. Si se asume una tasa de natalidad promedio muy alta —alrededor de 50 por mil—, las tasas de crecimiento natural no pudieron haber alcanzado al uno por ciento anual durante los largos períodos de los siglos diecisiete y dieciocho, o durante los más cortos del siglo diecinueve<sup>21</sup>. Pero la tasa de natalidad puede muy bien haber sido más baja, en cuyo caso también sería más baja la tasa de crecimiento natural. Así, no deja de ser razonable la conclusión de que la mitad o más del crecimiento de la población anterior a 1855 es atribuible a las migraciones. Esta conclusión no es inesperada, ya que cabe suponer anticipadamente que una ciudad fundada por un pequeño grupo de colonizadores tiene que recibir nuevas adiciones de personas provenientes de otros lugares, por lo menos en las primeras épocas, si es que ha de perdurar. Aun cuando no se pueden cuantificar los componentes de las tasas de crecimiento, cabe afirmar que la tasa de crecimiento debido a la migración fue siempre positiva y frecuentemente sustancial (excepto, quizá, durante el período 1822-1838, cuando el crecimiento fue del 1,0 por ciento). Más tarde podrá verse que esta con-

<sup>19</sup> Véase el capítulo sobre la historia de las epidemias en Buenos Aires en Besio Moreno (1939), págs. 105-175.

<sup>20</sup> Besio Moreno (1939), págs. 92-95.

<sup>21</sup> Esta inferencia está de acuerdo con el conocimiento que existe acerca del crecimiento natural en otras poblaciones pretransicionales. Véase, por ejemplo, Cipolla (1965), quien habla de tasas de crecimiento natural para Italia del 5 - 7 por mil anual entre 1550 y 1660 (pág. 573), del 3 por mil entre 1660 y 1820 y de alrededor del 7 por mil después de 1820 (pág. 575). Véase también su tabla 3 (págs. 576-77) para regiones italianas seleccionadas.

clusión es apoyada por otros indicadores de las migraciones surgidos de los padrones y por datos acerca de entradas de población negra<sup>22</sup>.

#### 2.2.4. Cambios estructurales

El padrón de 1778 recogió información acerca de algunas características de la población que son útiles para los propósitos presentes. La compilación más reciente de sus resultados es la realizada por Moreno (1965)<sup>23</sup>. Estos datos muestran una estructura de edades consistente con una alta natalidad. La proporción de la población menor de 10 años es mucho más alta que la de los grupos de edades siguientes, declinando gradualmente con el aumento de la edad (cuadro 2.3). Esta configuración presenta poca indicación de migraciones. Pero si la composición por edad se observa por color, emergen algunas irregularidades en las cifras de la población de color (negros, indios, mestizos y mulatos) que pueden ser explicadas por las migraciones. La proporción en el grupo de edad 20-29 es inesperadamente alta tanto para hombres como para mujeres, aunque especialmente para los primeros.

Pueden observarse evidencias adicionales de migraciones en la composición sexual por edad (cuadro 2.3). La evidencia es especialmente pronunciada si la distribución entre los sexos es también considerada por color. Los datos de la población blanca muestran una predominancia de hombres en las edades de 30 y más años. Esto puede ser una indicación de: a) inmigración neta masculina (interna o externa), ya señalada por Moreno (1965) (siendo imposible deducir, de estos datos, la fecha de llegada de los migrantes); b) emigración neta femenina; c) subenumeración relativa de mujeres<sup>24</sup>; o d) una combinación de a), b) y c). De acuerdo con la conclusión extraída en el análisis del crecimiento de la población, de las cuatro posibilidades enunciadas se está más inclinado a aceptar la primera —inmigración neta masculina— como la más importante. Por otra parte, entre la población de color los índices de masculinidad son inesperadamente bajos, excepto en los menores de 10 años. Moreno notó esta peculiaridad y la atribuyó a la preferencia por las mujeres esclavas en Buenos Aires. Basó su juicio en el hecho de que éstas proporcionaban mayores beneficios que los esclavos, pues eran a) deseadas para los trabajos domésticos, b) tan productivas como los hombres en cuanto a las actividades remunerativas para sus propietarios, y c) capaces de reproducirse y por lo tanto de aumentar el número de esclavos<sup>25</sup>. Como en el caso de la población blanca, existen otras posibilidades: emigración neta masculina, mayor subenumeración de la población masculina y una combinación de las distintas

<sup>22</sup> Besio Moreno (1939), págs. 272, 275-288, y Martínez (1910), págs. 360-66.

<sup>23</sup> Cifras detalladas para este estudio han sido proporcionadas por el autor citado.

<sup>24</sup> La categoría desconocidos presentaba (en las distintas características de claradas) una mayor proporción de casos entre las mujeres que entre los hombres en otros recuentos de la era preestadística y, presumiblemente, las mujeres fueron subenumeradas en mayor grado.

<sup>25</sup> Moreno (1965), pág. 168.

CUADRO 2.3.

Ciudad de Buenos Aires.

Número y distribución porcentual de la población blanca, de color y total, según sexo y grupo de edad, e índices de masculinidad, 1778

Edad	Hombres		Mujeres		Índice de Masculinidad (a)
	Número	Porcentual	Número	Porcentual	
Población blanca					
0-9	2 250	28,1	2 245	28,0	100,2
10-19	1 502	18,8	1 766	22,0	85,1
20-29	1 245	15,5	1 533	19,1	81,2
30-39	1 118	14,0	1 057	13,2	105,8
40-49	906	11,3	647	8,0	140,0
50-59	529	6,6	391	4,9	135,3
60-69	318	4,0	207	2,6	153,6
70 y +	124	1,6	126	1,6	100,0
Desconocida	8	0,1	49	0,6	-
Total	8 002	100,0	8 021	100,0	99,8
Población de color					
0-9	1 092	27,8	1 048	23,7	104,2
10-19	679	17,3	882	19,9	77,0
20-29	750	19,1	882	19,9	85,0
30-39	641	16,4	673	15,2	95,2
40-49	362	9,2	471	10,7	76,9
50-59	191	4,9	230	5,2	83,0
60-69	131	3,3	135	3,1	97,0
70 y +	72	1,9	87	2,0	83,9
Desconocida	3	0,1	13	0,3	-
Total	3 922	100,0	4 421	100,0	88,7
Población total					
0-9	3 342	28,0	3 293	26,5	101,5
10-19	2 181	18,3	2 648	21,3	82,4
20-29	1 995	16,7	2 415	19,4	82,6
30-39	1 759	14,8	1 730	13,9	101,7
40-49	1 268	10,6	1 118	9,0	113,4
50-59	720	6,0	621	5,0	115,9
60-69	449	3,8	342	2,7	131,3
70 y +	199	1,7	213	1,7	93,4
Desconocida	11	0,1	62	0,5	-
Total	11 924	100,0	12 442	100,0	95,8

(a) Hombres por cada 100 mujeres.

FUENTE: Datos por José Luis Moreno.

posibilidades (incluyendo inmigración neta femenina). Sin embargo, se adhiere al punto de vista de Moreno aceptando la tesis de inmigración femenina como la más probable, especialmente a la luz de la tasa de crecimiento comparativamente alta del período 1744-1778.

Del padrón de 1810 fueron perdidos los datos de 6 jurisdicciones sobre un total de 20. (El total dado en el cuadro 2.1 es una reconstrucción hecha por Trelles<sup>26</sup>, quien utilizó datos suplementarios de los dos padrones parciales de 1806 y 1807). De todas maneras, puede analizarse la estructura de sexos y edades correspondiente a los 14 barrios restantes, que representaban el 63 por ciento de la población de la ciudad. La proporción de población de edad desconocida es de alrededor del 9 por ciento en cada sexo. Desconsiderando este grupo, y recordando que la calidad de la información puede ser muy pobre, puede decirse, tentativamente, que la estructura de sexos y edades es característica de una población que ha recibido migrantes (cuadro 2.4). De acuerdo con estos datos, las proporciones en los grupos de edad 11-20 y 21-30 son considerablemente más altas que la proporción en el grupo 0-10. El índice de masculinidad también refleja el impacto de la migración, pues, de no ser así, resulta difícil aceptar un índice de masculinidad de 108 para el total de la población, o índices de masculinidad específicos por edad tan altos como 156. Tales índices sugieren inmigración predominantemente masculina, un fenómeno común en las etapas tempranas de poblamiento de ciudades. Esta conclusión, concordante con la extraída cuando se analizaron las tasas de crecimiento, es apoyada por el conocimiento general de la época, tal como se indicó anteriormente. El padrón fue realizado en agosto, casi tres meses después de la Revolución de Mayo, y el puerto de Buenos Aires presentaba entonces bastante actividad, exportando ganado e importando toda clase de bienes de consumo. La actividad económica atraía naturalmente a los migrantes.

El censo de 1855 presenta, por primera vez, indicaciones firmes de la importancia relativa de la migración en el crecimiento de Buenos Aires, aun cuando la calidad de los datos deja mucho que desear<sup>27</sup>. La pobre calidad de los datos, y el hecho de que éstos provengan de una muestra del 25 por ciento de las cédulas censales de 1855, hace que las conclusiones tengan que ser tomadas con cautela.

En 1855 la población total de la ciudad alcanzaba a 92 709 personas, de las cuales el 35 por ciento eran extranjeros. De estas cifras puede concluirse que la inmigración externa era ya muy importante. Procedía principalmente desde Europa, siendo Italia, Francia y España, en ese orden, los tres países más importantes en cuanto al origen de los inmigrantes.

La esperanza de vida al nacer era de 32 años según Müller (1970), y

<sup>26</sup> Trelles, citado por Martínez (1910), pág. 282.

<sup>27</sup> Por ejemplo, la inexactitud en la declaración de la edad, tal como es medida por el índice de Myers, es bastante alta. Los valores de este índice para 1855 y censos posteriores están dados en este capítulo, en el cuadro 2.10.



CUADRO 2.4.

Ciudad de Buenos Aires.

Número y distribución porcentual de la población según sexo y grupo de edad e índice de masculinidad, 1810

Edad	Hombres		Mujeres		Índice de Masculinidad (a)
	Número	Porcentual	Número	Porcentual	
0-10	2 859	19,5	2 614	19,3	109,4
11-20	3 087	21,0	3 251	24,0	95,0
21-30	3 251	22,1	3 231	23,8	101,0
31-40	1 828	12,5	1 534	11,3	119,2
41-50	1 092	7,4	924	6,8	118,2
50 y más	1 196	8,1	769	5,7	156,0
Desconocida	1 381	9,4	1 241	9,1	111,3
Total	14 694	100,0	13 564	100,0	108,3

(a) Hombres por cada 100 mujeres.

FUENTE: *Martínez (1910), pág. 284.*



CUADRO 2.5.

Ciudad de Buenos Aires.

Distribución porcentual de la población nativa, no nativa y total  
según sexo y grupo de edad, 1855

Edad	Nativos		No nativos		Total	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-14	47,4	32,8	9,8	15,9	29,2	29,3
15-44	40,6	51,9	71,0	63,2	55,5	54,4
45-64	9,9	12,3	15,3	16,5	12,4	13,1
65y+	2,1	3,0	3,9	4,4	2,9	3,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

FUENTE: *Lattes y Poczter (1968), Cuadro 1, págs. 51-52.*

FIGURA 2.1.

Ciudad de Buenos Aires.

Estructura de sexos y edades de la población por lugar de nacimiento, 1855

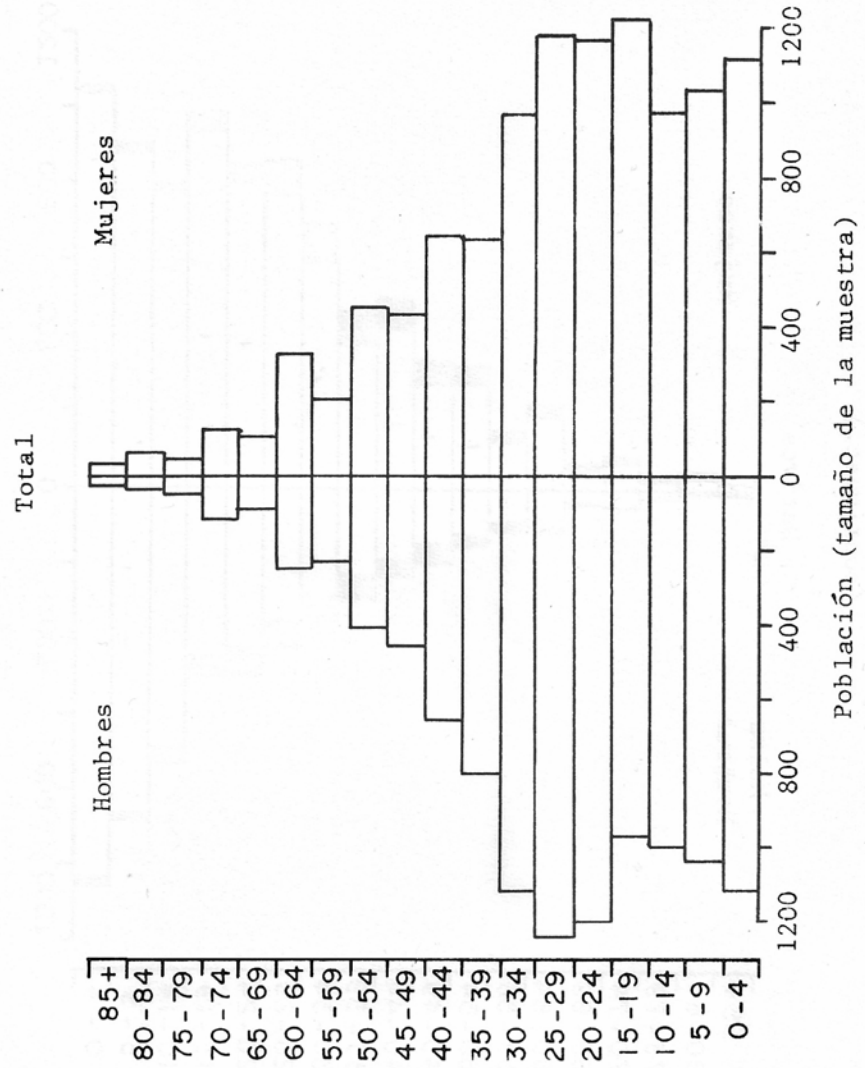


FIGURA 2.1.  
(continuac.)

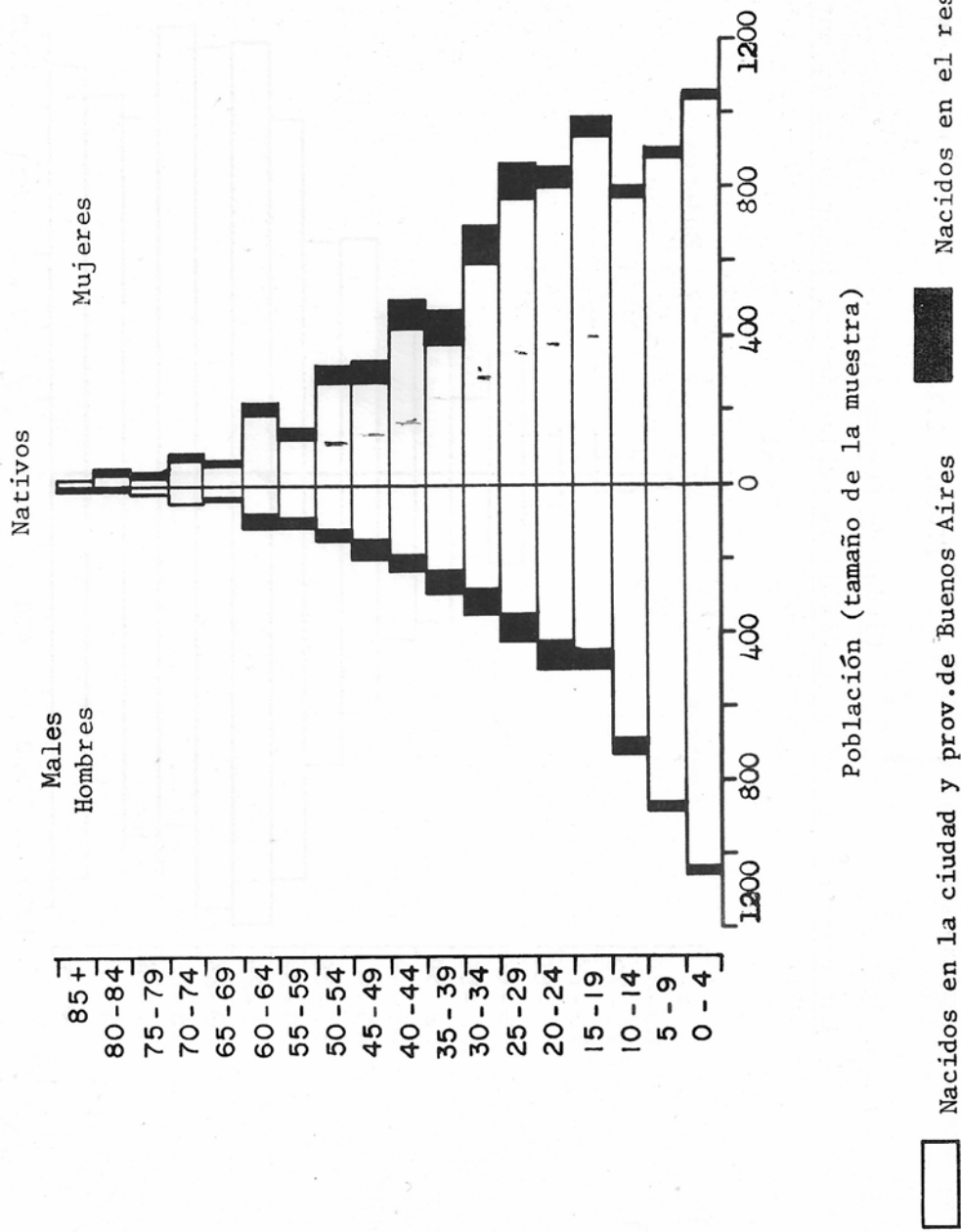
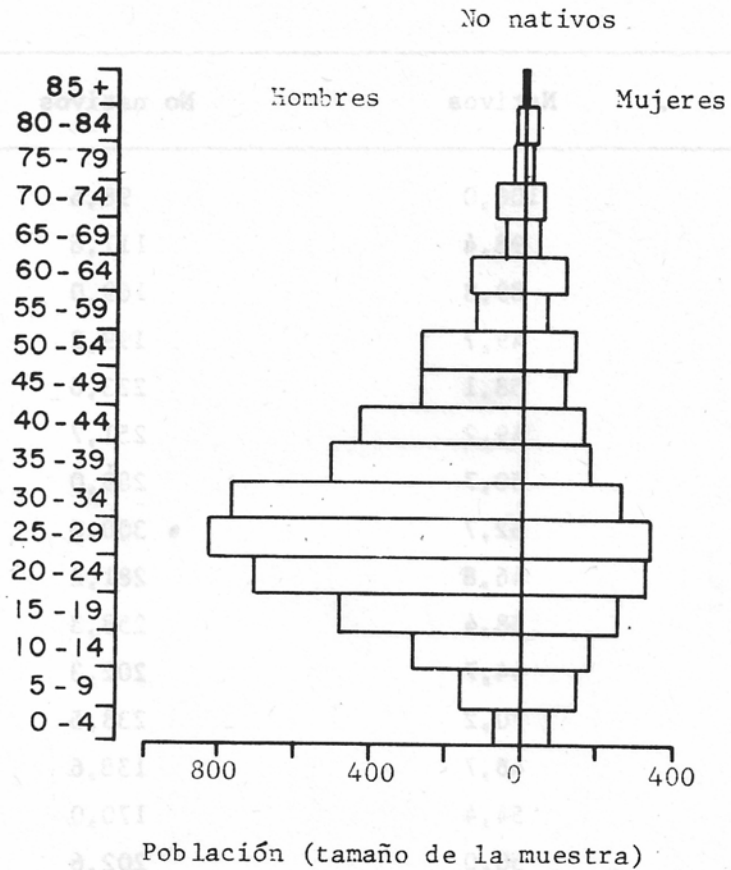


FIGURA 2.1.  
(continuac.)



FUENTE: Lattes y Poexter (1968), Cuadro 1, págs.51-52.

CUADRO 2.6.

Ciudad de Buenos Aires.

Indices de masculinidad (a) por grupos de edad y lugar de nacimiento, 1855

Edad	Nativos	No nativos	Total
0-4	100,0	98,6	99,9
5-9	98,4	117,6	109,7
10-14	89,8	169,0	103,5
15-19	49,7	199,2	79,5
20-24	58,1	223,6	103,3
25-29	49,2	251,7	105,3
30-34	50,7	280,0	116,1
35-39	62,7	300,0	126,1
40-44	46,8	281,2	103,1
45-49	58,4	258,3	106,0
50-54	44,7	202,3	90,7
55-59	70,2	238,5	113,3
60-64	48,7	138,6	76,6
65-69	54,4	170,0	89,8
70-74	50,0	202,6	98,3
75-79	53,1	310,0	114,3
80-84	28,9	147,4	68,4
85y +	52,4	228,6	96,4
Total	67,0	222,8	101,3

(a) Hombres por cada 100 mujeres.

FUENTE: *Idem cuadro 2.5.*

la tasa bruta de natalidad llegaba al 46 por mil, índices que están evidenciando niveles sostenidamente altos de fecundidad y mortalidad. La estructura de sexos y edades es típica de una población que ha estado recibiendo migrantes, con muy alta proporción de personas en las edades adultas jóvenes (Cuadro 2.5 y Figura 2.1) y elevados índices de masculinidad en algunos grupos de edad (Cuadro 2.6). La pirámide es marcadamente abultada a edades 20-34 entre los hombres y 15-34 entre las mujeres. Dado que la migración ocurre principalmente a edades adultas jóvenes, puede inferirse que tuvo lugar principalmente en los 10 a 15 años precedentes.

La pirámide de edades de la población nativa se caracteriza por tener proporciones aproximadamente iguales de hombres y mujeres a edades tempranas y proporciones muy altas de mujeres en la mayoría de las otras edades, especialmente en los mayores de 15 años. Los bajos índices de masculinidad y las oscilaciones observadas en el lado femenino de la pirámide podrían ser el resultado de la pobre calidad de los datos (el índice de Myers de preferencia de dígitos de edad es más alto para mujeres que para hombres). También puede pensarse en la posibilidad de que algunas mujeres declararan ser nativas del país habiendo nacido en el exterior, y como resultado la pirámide es erróneamente abultada. Sin embargo, la explicación más plausible es que la ciudad experimentó fuerte inmigración de mujeres nativas del resto del país, bien sea por las razones citadas anteriormente, o en un intento quizá inconsciente de restablecer el balance de los sexos (Figura 2.1). En efecto, las cantidades tanto de mujeres como de hombres casados son iguales (o aproximadamente iguales) sólo para la población como un todo (incluyendo nativos y no nativos). Así, cuando se miran los datos de estado civil según el lugar de nacimiento se observan más mujeres que hombres casados entre los nativos y la situación opuesta entre los no nativos. Además, la población nativa económicamente activa era predominantemente femenina, estando ocupadas el 91 por ciento de las mujeres, distribuidas casi por igual entre servicios domésticos y confecciones. Estos datos sugieren que la migración interna femenina a Buenos Aires fue ampliamente una respuesta a una demanda creciente de mujeres, ya sea como esposas o como trabajadoras en las actividades mencionadas más arriba, en una época en que la economía del interior del país estaba declinando mientras la ciudad y el litoral se expandían<sup>28</sup>. Los porteños recibían influencias desde Europa e imitaban los gustos y costumbres europeas, lo cual puede explicar la demanda por servicios domésticos y costureras (y actividades relacionadas).

La pirámide de población de los extranjeros está caracterizada por una alta proporción de hombres (223 hombres por cada 100 mujeres) y una concentración de personas en las edades adultas jóvenes (71 por ciento de hombres y 63 por ciento de mujeres de edades 15-44). Esto brinda evidencia di

<sup>28</sup> *El comercio entre el interior y el Perú fue interrumpido. El costo de los fletes por tierra hacia Buenos Aires eran muy altos, mientras que los costos de los fletes marítimos eran más bajos. La ciudad desarrolló lazos comerciales más bien con sus alrededores y países extranjeros que con el resto de la Argentina.*



CUADRO 2.7.

Ciudad de Buenos Aires.

Distribución porcentual de la población no nativa  
según los años de residencia por sexo, 1855

Años de residencia		Hombres	Mujeres	Total
0-4	50-55	40,5	39,8	40,3
5-9	45-49	19,8	20,9	20,1
10-14	40	13,2	11,4	12,7
15-19	35	4,7	3,8	4,4
20-24	30	2,6	3,7	3,0
25-29		2,0	1,7	1,9
30 y +		6,0	8,6	6,8
Desconocida		11,2	10,0	10,8
Total		100,0	100,0	100,0

FUENTE: *Lattes y Poczter (1968), cuadro 9, págs. 72-74.*

recta de la contribución de la migración externa a la población de Buenos Aires y la predominancia masculina en tal migración.

El censo de 1855 también provee información sobre la duración de la residencia de los extranjeros, dando así indicios acerca de las fechas de inmigración (Cuadro 2.7). Según estos datos, la mayor parte de la inmigración de extranjeros tuvo lugar en los 5 años que precedieron al censo. Por supuesto, la mortalidad afecta estas cifras, ya que cuanto más larga la duración de la residencia más larga la exposición a la mortalidad. Las cohortes más tempranas de extranjeros han sido más reducidas por muertes que las posteriores. Para ajustar parcialmente a los efectos de la comparabilidad en los dos primeros intervalos de duración, se aplicaron tasas de supervivencia quinquenales<sup>29</sup> a la población no nativa con 5-9 años de residencia, clasificada por edad. Para rejuvenecer la población en 5 años se usó la siguiente relación:

$$\frac{P_{x+5}}{S_x} = P_x ,$$

donde P es la población y S las tasas de supervivencia, indicándose la edad por medio de los subíndices. De esta manera, las cifras de personas que llegaron 5-9 años antes de la fecha del censo son, entonces, más comparables a aquellas correspondientes a personas con 0-4 años de residencia. La diferencia sigue siendo sustancial. El número estimado de llegados durante el período 1846-50 representa sólo el 55 por ciento de los llegados en el período 1851-55. Se concluye que la inmigración externa se estaba incrementando rápidamente en los pocos años inmediatamente anteriores a 1855 (véase, también, el Cuadro 2.7). En efecto, las restricciones a la inmigración extranjera fueron levantadas en 1852. Rosas había abolido la Comisión de Inmigración que creara Rivadavia a comienzos de la década 1820 con el objeto de apoyar la inmigración de europeos. Rosas se había ganado la reputación de antiextranjero para su época, actitud que terminó con su administración. Además, en 1852 comenzó, según Giberti (1961), la expansión económica que aceleró súbitamente la inmigración europea y le dio nuevos estímulos.

## 2.3. Período 1855-1960

### 2.3.1. Fuentes y calidad de los datos

La ciudad adquirió sus límites actuales en 1887. Considerando los datos disponibles, la situación es como sigue. El censo municipal de 1855 provee información según los límites antiguos de la ciudad. Los censos nacionales de 1869 y 1895 proveen información tanto para los límites antiguos como para los actuales, al igual que el censo municipal de 1887. El Cuadro 2.8

<sup>29</sup> Usando la tabla de mortalidad de 1855 (Müller, 1969).

CUADRO 2.8.

Población de la ciudad de Buenos Aires,  
fechas disponibles 1855 a 1960 (en miles)

Año	Límites antiguos	Límites actuales
1855	93	
1869	178	187
1887	404	433
1895		664
1904		951
1909		1 232
1914		1 576
1936		2 415
1947		2 983
1960		2 967

FUENTES: *Buenos Aires (1889).*  
*Martínez (1906).*  
*Buenos Aires (1910).*  
*Buenos Aires (1940).*  
*Lattes y Poczter (1968), pág. 24.*  
*Recchini de Lattes y Lattes (1969), tabla A.1.*

CUADRO 2.9.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas anuales de crecimiento de la población,  
períodos disponibles 1855 a 1960 (por ciento)

Período	Longitud del período (en años)	Límites antiguos	Límites actuales
1855-69	13,9	4,8	
1869-87	18,0	4,7	4,8
1887-95	7,7		5,7
1895-04	9,4		3,9
1904-09	5,1		5,2
1909-14	4,6		5,5
1914-36	22,4		1,9
1936-47	10,6		2,0
1947-60	13,4		-0,0(a)

(a) Esta tasa es negativa y menor que 0,05 por ciento.

FUENTE: *Cuadro 2.8.*

CUADRO 2.10.

Ciudad de Buenos Aires.

Índice de preferencia de dígitos de Myers,  
por lugar de nacimiento y sexo, años censales (a) 1855 a 1960

Año	Nativos		No nativos	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1855	44,0	63,2	42,8	50,6
1887	12,2	21,0	18,6	23,6
1895	8,4	18,2	22,0	22,6
1904	3,6	8,8	19,2	22,0
1909	4,4	5,2	16,2	20,4
1914	6,0	10,8	13,6	17,2
1936	1,8	2,6	2,4	4,8
1947	2,0	0,8	1,6	1,8
1960	1,8	2,4	4,2	3,3

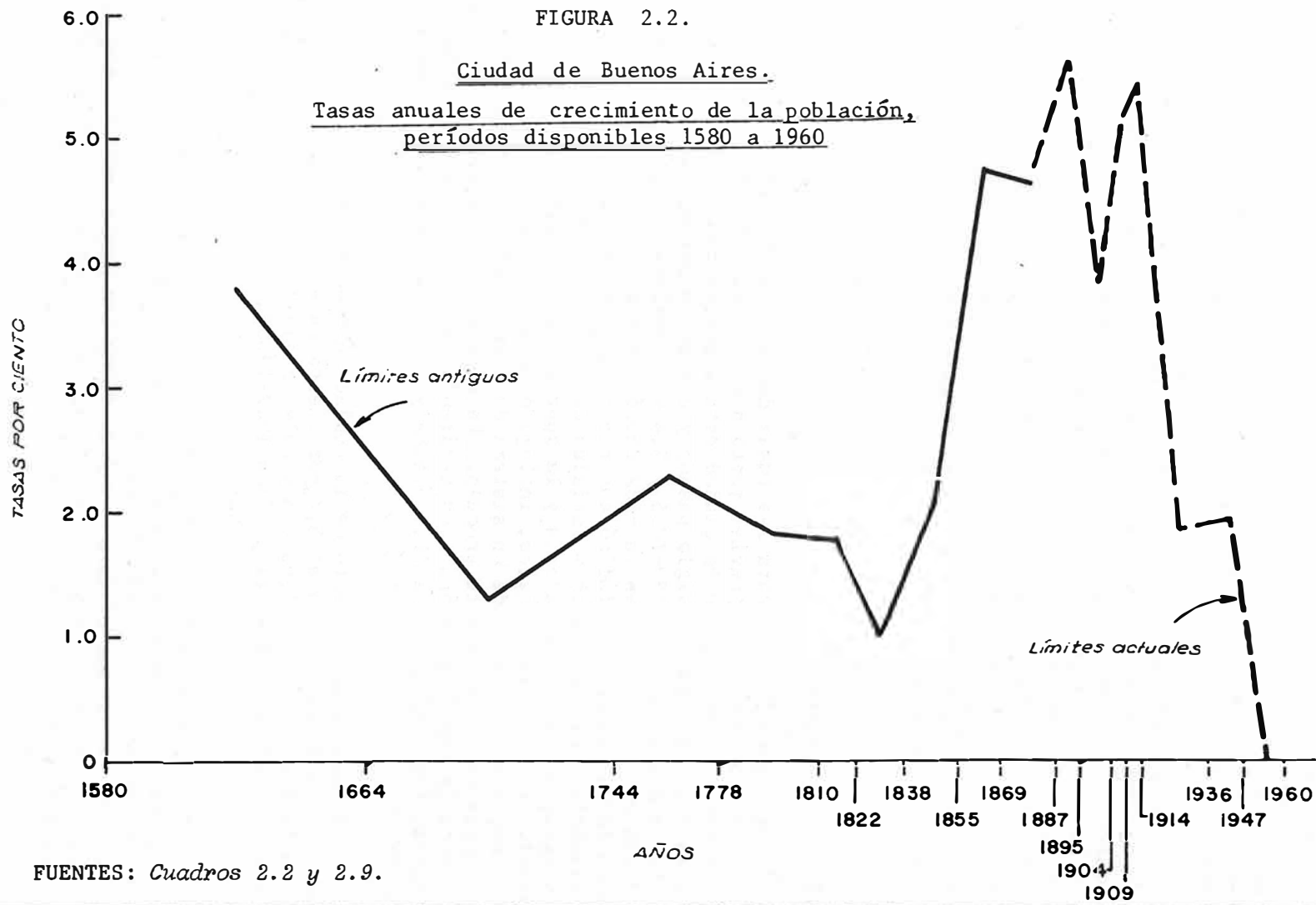
(a) El censo de 1869 no provee información por edades detalladas, necesaria para computar el índice de Myers. Cálculos efectuados con las distribuciones por edades simples publicadas en las siguientes

FUENTES: *Lattes y Poczter (1968), págs. 51-52.*  
*Buenos Aires (1889), (1910) y (1940).*  
*Martínez (1906).*  
*Argentina (1898) y (1916), (a) y (b).*

FIGURA 2.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas anuales de crecimiento de la población,  
períodos disponibles 1580 a 1960



FUENTES: Cuadros 2.2 y 2.9.



presenta la población para cada fecha censal del período 1855-1960, y el Cuadro 2.9 un conjunto de tasas de crecimiento según los límites antiguos para los dos primeros períodos intercensales y también un conjunto según los límites actuales para el segundo período y subsiguientes. Las tasas de crecimiento según los límites antiguos y actuales son casi iguales para el período 1869-1887 (4,7 comparado con 4,8 por ciento anual).

Las poblaciones enumeradas en cada fecha censal fueron utilizadas sin ningún ajuste. Sin embargo, con el fin de tener alguna idea de la calidad de las enumeraciones censales, se calculó el índice de Myers<sup>30</sup>, que mide la preferencia de dígitos en la declaración de la edad (Cuadro 2.10). Aunque este índice mide solamente la calidad de la declaración de la edad, puede ser tomado como un indicador general de la calidad de los censos, ya que muy frecuentemente precisión e integridad van juntas. Según este índice la calidad en la declaración de la edad ha ido mejorando a través de la mayor parte del período estudiado. Los valores del índice son generalmente más bajos para los nativos que para los extranjeros, y más bajos para los hombres que para las mujeres.

### 2.3.2. Tasas de crecimiento

La Figura 2.2 presenta las tasas de crecimiento del período 1580-1855 —analizadas en la sección previa— junto a las tasas del período 1855-1960. Puede verse rápidamente que la ciudad estaba creciendo mucho más aceleradamente en la segunda mita del siglo pasado y comienzos del actual que antes (2,1 por ciento anual durante 1580-1855 y 3,4 en 1855-1960). Esta aceleración coincidió con una nueva etapa en la vida económica argentina que arranca en la década de 1850, tal como se indicó anteriormente. Esta etapa es descripta por los historiadores económicos y sociales del país como la etapa del desarrollo de la agricultura y la ganadería y la apertura de la ciudad al comercio internacional. Progreso tecnológico, influjo de capitales extranjeros, inmigración europea y desarrollo de un sistema de ferrocarriles fueron, entre otros, importantes factores en este proceso. La escena de estas actividades fue principalmente la región pampeana (comprendiendo la ciudad y la provincia de Buenos Aires, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba y La Pampa), y Buenos Aires la principal beneficiaria.

La tasa de crecimiento de la población fluctuó bastante durante el lapso estudiado, alcanzando al 5,7 por ciento en el período 1887-1895; después de 1914 sufre una declinación y culmina siendo levemente negativa (menos del 0,1 por ciento) en el período 1947-1960<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> Myers (1940), págs. 395-415. Teóricamente, el índice puede variar entre 0 y 180, presentándose este último caso cuando toda la población declara edades terminadas en el mismo dígito.

<sup>31</sup> Hay evidencias de que el censo de 1960 tiene una seria omisión para Buenos Aires. Según Dehollain y Somoza (1962), la subenumeración fue de alrededor de 500 000 personas. Si se agrega esta cantidad al censo de 1960, la tasa

Las tasas de los tres últimos períodos intercensales desconsideran el crecimiento de la aglomeración como un todo porque excluyen las áreas suburbanas, que estaban creciendo rápidamente. Tal como se mencionó, los partidos que rodean la ciudad propiamente dicha están comprendidos bajo la designación de Gran Buenos Aires. Aunque la delimitación oficial no fue hecha sino recién en 1948, ya en la década de 1930 empezó a hacerse claro que estas áreas que rodean la ciudad se estaban integrando económica y socialmente con ella, al mismo tiempo que se volvían, más y más, una sola aglomeración continua. La Capital y el Gran Buenos Aires, juntos, componen el Area Metropolitana de Buenos Aires, con límites oficialmente fijados. La Figura 2.3, que presenta una serie histórica para la Capital y el Area Metropolitana, permite una visión comprehensiva del desarrollo de la aglomeración.

El Cuadro 2.11 y la Figura 2.4 presentan las tasas de crecimiento del Area Metropolitana, las de la Capital, Gran Buenos Aires, la población urbana y rural y la del total del país, para los períodos intercensales 1869-1960. Según estas cifras el Gran Buenos Aires, y consecuentemente el Area Metropolitana, han estado creciendo más rápido que la Capital desde aproximadamente 1895. La diferencia máxima se observa en el período 1947-1960, cuando, sin lugar a dudas, los alrededores de la ciudad estaban ganando población proveniente del centro de la misma, así como también del resto del país, un fenómeno comunmente observado en otras grandes ciudades<sup>32</sup>.

Al efectuar comparaciones puede comprobarse que la Capital creció más rápidamente que el total del país en los dos primeros períodos, y que otro tanto ocurrió con el Area Metropolitana, pero a través de todos los períodos. Comparadas con la población urbana las tasas de crecimiento del Area Metropolitana siguieron una tendencia similar, aunque ligeramente más bajas que las del total urbano después de 1895 (Figura 2.4). Esto significa que el resto de la población urbana estaba creciendo más rápidamente que el Area Metropolitana de Buenos Aires. Por otra parte, el Gran Buenos Aires estaba creciendo con mayor celeridad que el total de la población urbana. Mientras tanto, la población rural crecía a una tasa mucho más baja que la urbana, realmente decreciente durante el último período intercensal.

### 2.3.3. Cambios estructurales

Los cambios estructurales en la población de la ciudad reflejan una fecundidad generalmente declinante, un impacto continuo de la migración y proporciones crecientes en las edades avanzadas (Cuadro 2.12 y Figura 2.5).

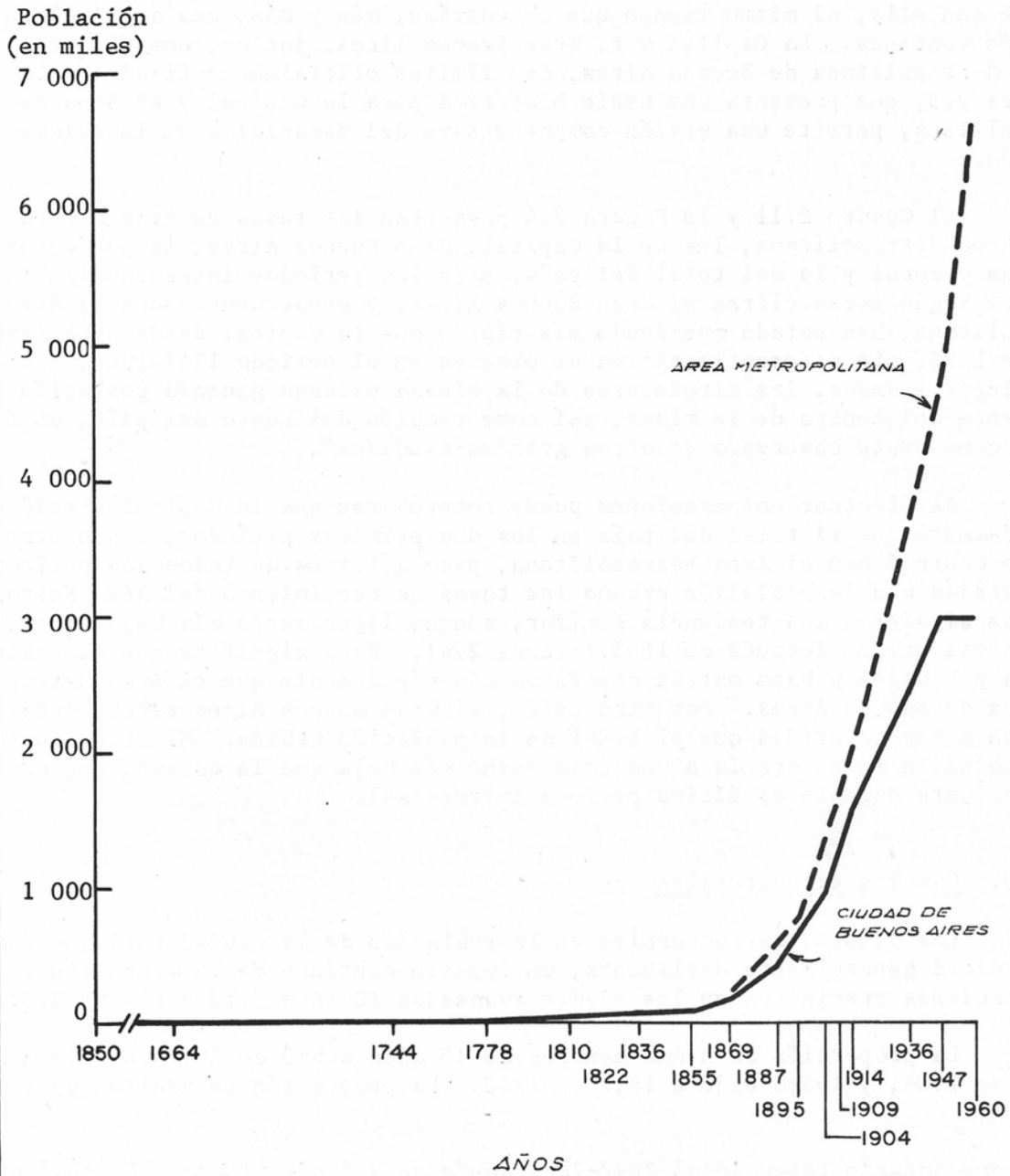
La proporción de niños menores de 15 años subió de 29,2 en 1855 a 35,2 en 1904, y luego bajó a 18,7 en 1960. La proporción de adultos de eda

*de crecimiento intercensal 1947-1960 sería de 1,1 por ciento. De cualquier forma, la tasa de crecimiento fue la más baja observada después de 1855.*

<sup>32</sup> Véanse, por ejemplo, Goldstein y Mayer (1961) y Stone (1967).

FIGURA 2.3.

Población de la ciudad de Buenos Aires, fechas disponibles 1580 a 1960,  
y del Area Metropolitana, 1869 a 1960



FUENTES: Cuadros 1.2, 2.1 y 2.8.

CUADRO 2.11.

República Argentina.

Tasas anuales de crecimiento de la población del país, urbana, rural, de la ciudad de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires y del Area Metropolitana, períodos intercensales 1869 a 1960 (por ciento)

Período	Argentina	Población urbana	Población rural	Ciudad de Buenos Aires	Gran Buenos Aires	Area Metropolitana
1869-95	3,3	4,3	2,7	5,1	4,1	4,9
1895-14	3,7	5,6	2,2	4,6	7,4	5,1
1914-47	2,2	2,7	1,4	2,0	4,1	2,6
1947-60	1,7	3,0	-1,0	-0,0(a)	6,0	2,7

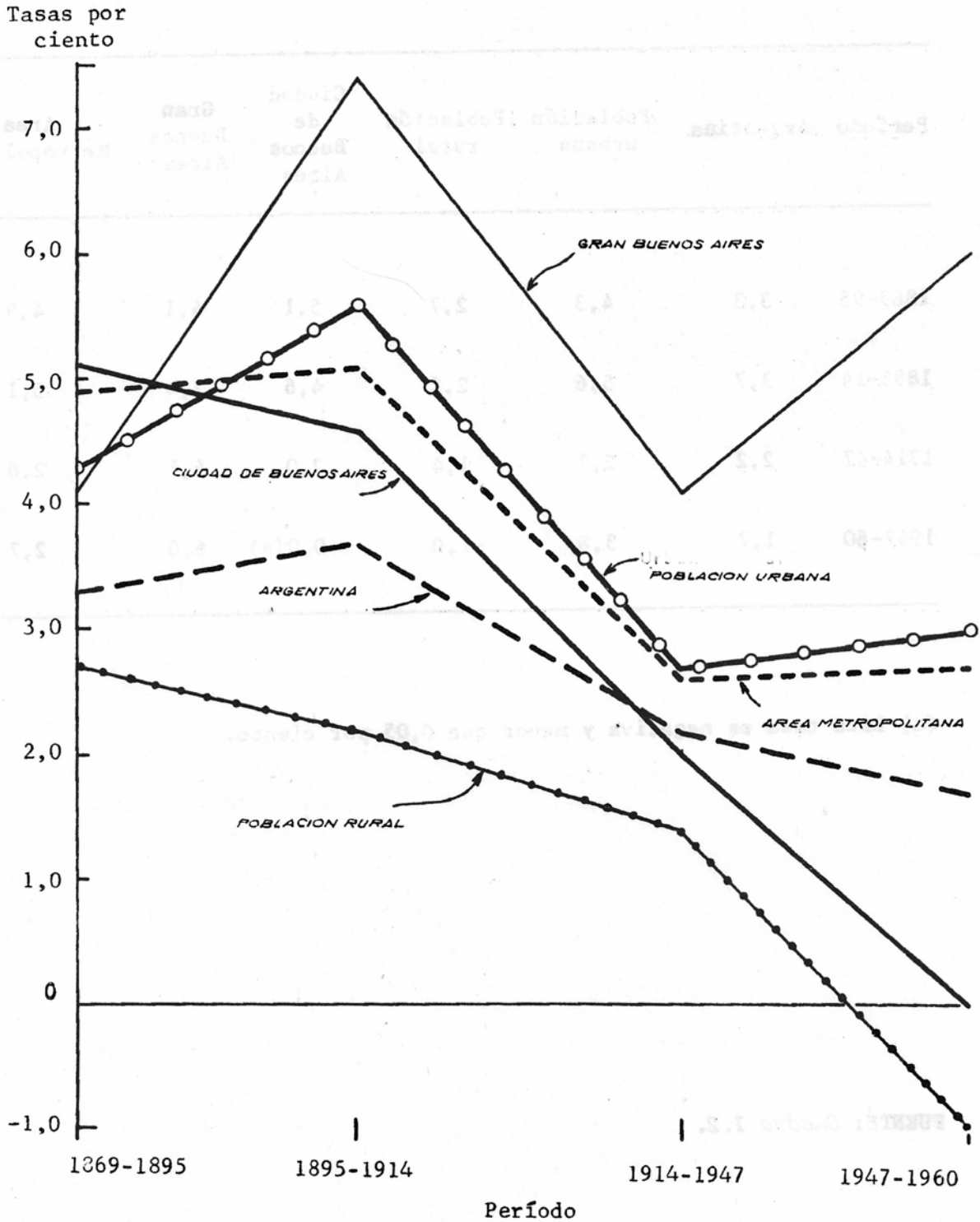
(a) Esta tasa es negativa y menor que 0,05 por ciento.

FUENTE: Cuadro 1.2.

FIGURA 2.4.

República Argentina.

Tasas anuales de crecimiento de la población del país, urbana, rural, de la ciudad de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires y del Area Metropolitana, períodos intercensales 1869 a 1960



FUENTE: Cuadro 2.11.

des 15-44 fluctuó entre 50 y 57 por ciento durante la mayor parte del período, mientras que la proporción de los de 45 y más años creció marcadamente.

Las tendencias generales descriptas son la consecuencia de estructuras y tendencias muy diferentes de nativos y no nativos. Una de las características de la población de Buenos Aires es su alta proporción de no nativos -por sí misma una indicación de inmigración externa-, especialmente entre los hombres (Cuadro 2.13). Esta proporción fue de alrededor del 50 por ciento durante la segunda mitad del siglo pasado y el comienzo del presente, declinando de allí en adelante.

En la población nativa la proporción de niños menores de 15 años fue muy alta hasta 1904 (véase el Cuadro 2.12 y la Figura 2.5), con proporciones de alrededor del 60 por ciento en los hombres y creciendo de un 45 por ciento en 1869 a un 56 por ciento en 1904 en las mujeres. Estas muy altas proporciones de niños reflejan la presencia de no nativos adultos, cuyos hijos nacidos en la Argentina serían clasificados como nativos. El marcado incremento de 1855 a 1869 podría deberse, quizá, a la mejor calidad de los datos, pero la mayor parte del incremento es probablemente genuino, causado por el aumento de la población no nativa de ambos sexos. La proporción de niños menores de 15 años declinó después de 1904, con algunas oscilaciones. Tal como aconteció con la población total, las proporciones de edades 45-64 y 65 y más crecieron regularmente desde 1909. Para 1960 la configuración es muy diferente de las observadas en 1904 y 1855. Ahora la alta proporción de adultos jóvenes y la base angosta (Figura 2.5) configuran la pirámide característica de una población con baja fecundidad e inmigración considerable.

Los cambios en la estructura de edades de la población no nativa fluctuaron entre 1855 y 1904 (Cuadro 2.12 y Figura 2.5), pero entre 1904 y 1960 los cambios marcan una tendencia, aunque no muy regular. La proporción de niños y adultos jóvenes declinó notablemente, mientras los otros grupos ganaron en importancia relativa, siendo las proporciones de 1960 más que el doble de las de 1904 en las edades 45-64, y alrededor de seis veces más grandes para los de 65 y más años. Esto, en conjunción con la decreciente proporción de no nativos, indica que los extranjeros están envejeciendo sin ser reemplazados por contingentes similares de inmigrantes más recientes.

La población del Área Metropolitana es generalmente "más joven" que la de la Capital para las dos fechas que se posee información: 1947 y 1960 (Cuadro 2.14 y Figura 2.6). La mayor proporción de niños y adultos jóvenes y la menor proporción de ancianos en las áreas suburbanas constituyen un aspecto del fenómeno de descentralización observado en otras grandes ciudades, en las que las familias con niños tienden a migrar a los suburbios.

Los índices de masculinidad según el lugar de nacimiento son mostrados en el Cuadro 2.15 y la Figura 2.7 para las fechas censales de 1855 a 1960. En la población total el índice se mantuvo por encima de 100 hasta 1936, cayendo luego por debajo de esa cifra. Entre los no nativos se dio siempre una predominancia masculina, mientras que en la población nativa se registró la situación inversa. La población no nativa tuvo índices de mascu



CUADRO 2.12.

Ciudad de Buenos Aires.

Estructura de edades por sexo y lugar de nacimiento,  
fechas disponibles 1855 a 1960

Año	0-14	15-44	45-64	65 y +	Total
Total hombres					
1855	29,2	55,5	12,4	2,9	100,0
1869	28,4	58,0	11,7	1,9	100,0
1887	28,5	58,9	11,1	1,5	100,0
1895	31,2	54,6	12,7	1,5	100,0
1904	33,8	50,9	13,3	2,0	100,0
1909	27,0	58,3	12,9	1,8	100,0
1914	28,1	57,6	12,3	2,0	100,0
1936	23,2	55,8	17,6	3,4	100,0
1947	19,5	53,4	22,6	4,5	100,0
1960	20,0	44,7	27,1	8,2	100,0
Total mujeres					
1855	29,3	54,4	13,1	3,2	100,0
1869	34,9	51,1	11,1	2,9	100,0
1887	36,5	51,7	9,8	2,0	100,0
1895	36,1	51,4	10,5	2,0	100,0
1904	36,7	49,8	11,3	2,2	100,0
1909	29,9	57,1	10,9	2,1	100,0
1914	32,5	53,3	11,7	2,5	100,0
1936	23,0	56,0	16,6	4,4	100,0
1947	18,7	54,4	21,2	5,7	100,0
1960	17,5	45,6	27,2	9,7	100,0
Total ambos sexos					
1855	29,2 •	54,9	12,8	3,1	100,0
1869	31,4	54,9	11,4	2,3	100,0
1887	32,0	55,8	10,5	1,7	100,0
1895	33,4	53,2	11,6	1,8	100,0
1904	35,2	50,4	12,4	2,0	100,0
1909	28,4	57,6	12,0	2,0	100,0
1914	30,1 •	55,7	12,0	2,2	100,0
1936	23,1	55,9	17,1	3,9	100,0
1947	19,1	54,0	21,8	5,1	100,0
1960	18,7	45,1	27,2	9,0	100,0

Continúa →

CUADRO 2.12.

(continuación)

Año	0-14	15-44	45-64	65 y +	Total
Hombres nativos					
1855	47,4	40,6	9,9	2,1	100,0
1869	58,8	30,2	9,1	1,9	100,0
1887	59,8	35,0	4,3	0,9	100,0
1895	61,3	34,7	3,4	0,6	100,0
1904	60,7	35,0	3,8	0,5	100,0
1909	47,6	47,3	4,7	0,4	100,0
1914	52,5	42,0	4,7	0,8	100,0
1936	36,4	55,0	7,7	0,9	100,0
1947	27,8	59,2	11,6	1,4	100,0
1960	25,8	50,5	20,4	3,3	100,0
Mujeres nativas					
1855	32,8	51,9	12,3	3,0	100,0
1869	45,3	42,0	10,1	2,6	100,0
1887	53,0	38,7	6,5	1,8	100,0
1895	55,2	38,5	4,9	1,4	100,0
1904	56,1	38,9	4,1	0,9	100,0
1909	45,0	50,1	4,0	0,9	100,0
1914	51,1	43,0	4,8	1,1	100,0
1936	32,1	56,9	9,3	1,7	100,0
1947	24,2	59,6	13,7	2,5	100,0
1960	21,5	50,4	22,6	5,5	100,0
Nativos de ambos sexos					
1855	38,7	47,4	11,3	2,6	100,0
1869	50,9	37,1	9,7	2,3	100,0
1887	56,1	37,0	5,5	1,4	100,0
1895	58,1	36,6	4,2	1,1	100,0
1904	58,1	37,1	4,0	0,8	100,0
1909	46,3	48,7	4,3	0,7	100,0
1914	51,9	42,5	4,8	0,8	100,0
1936	34,1	56,0	8,6	1,3	100,0
1947	25,9	59,4	12,7	2,0	100,0
1960	23,4	50,5	21,6	4,5	100,0

Continúa →

CUADRO 2.12.

(continuación)

Año	0-14	15-44	45-64	65 y +	Total
Hombres no nativos					
1855	9,8	71,0	15,3	3,9	100,0
1869	9,4	75,4	13,2	2,0	100,0
1887	8,5	74,2	15,6	1,7	100,0
1895	9,3	69,1	19,3	2,3	100,0
1904	6,2	67,4	23,2	3,2	100,0
1909	6,2	69,5	21,2	3,1	100,0
1914	6,7	71,4	18,7	3,2	100,0
1936	3,4	57,0	32,4	7,2	100,0
1947	1,1	39,5	47,5	11,9	100,0
1960	2,5	26,9	47,4	23,2	100,0
Mujeres no nativas					
1855	15,9	63,2	16,5	4,4	100,0
1869	15,5	68,4	13,0	3,1	100,0
1887	13,8	69,7	14,3	2,2	100,0
1895	13,2	66,8	17,3	2,7	100,0
1904	7,7	66,3	22,1	3,9	100,0
1909	8,0	66,5	21,5	4,0	100,0
1914	9,1	66,1	20,4	4,4	100,0
1936	4,1	54,1	31,9	9,9	100,0
1947	1,3	39,6	43,9	15,2	100,0
1960	2,7	26,8	44,5	26,0	100,0
No nativos de ambos sexos					
1855	11,7	68,7	15,6	4,0	100,0
1869	11,3	73,2	13,2	2,3	100,0
1887	10,3	72,7	15,1	1,9	100,0
1895	10,8	68,3	18,5	2,4	100,0
1904	6,8	66,8	22,8	3,6	100,0
1909	7,0	68,2	21,3	3,5	100,0
1914	7,7	69,2	19,4	3,7	100,0
1936	3,7	55,7	32,2	8,4	100,0
1947	1,1	39,6	45,9	13,4	100,0
1960	2,5	26,8	46,1	24,6	100,0

FUENTE: Cuadro A.1 del apéndice A.

FIGURA 2.5.

Ciudad de Buenos Aires. Estructura de sexos, edades y lugar de nacimiento de la población, 1855, 1904 y 1960

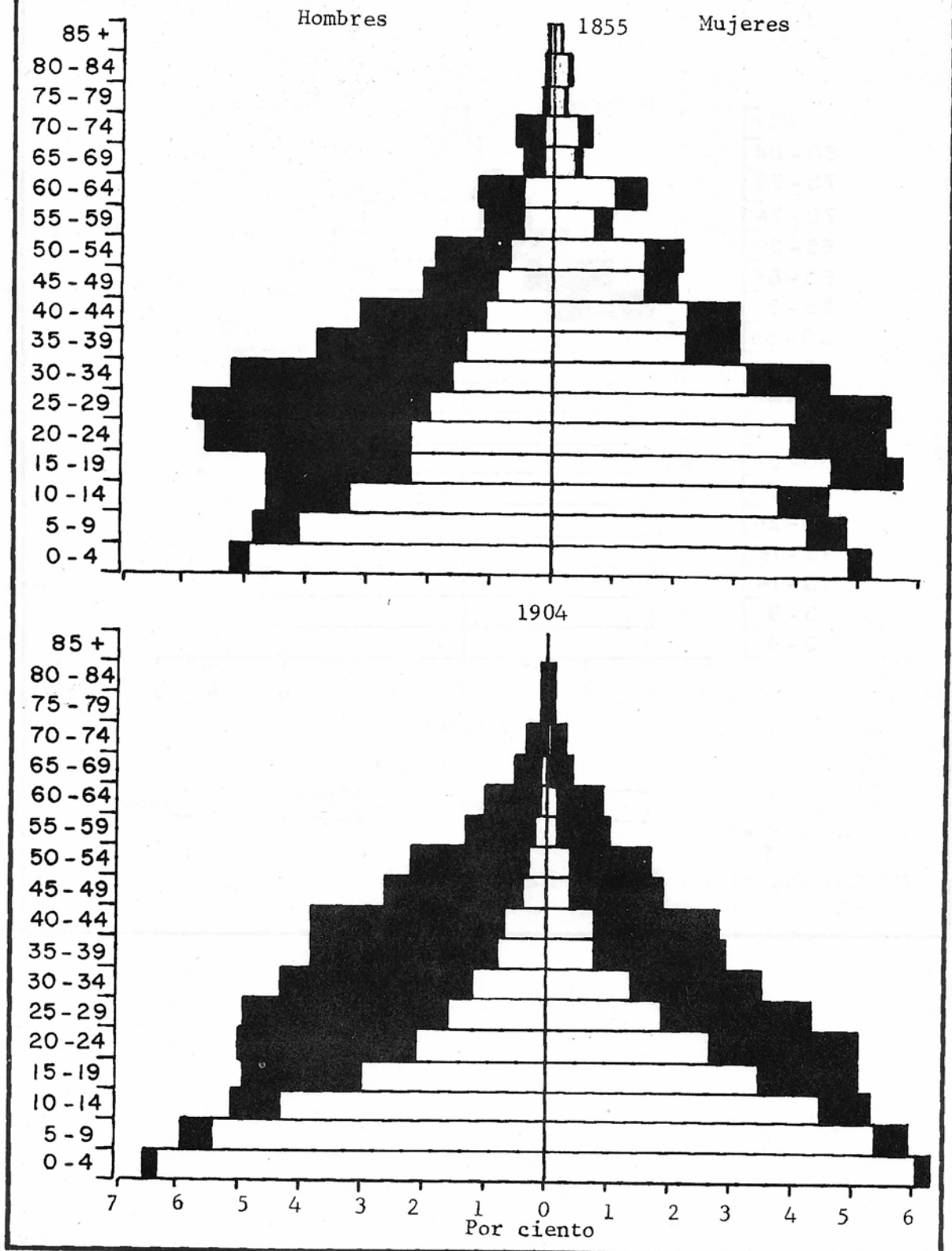
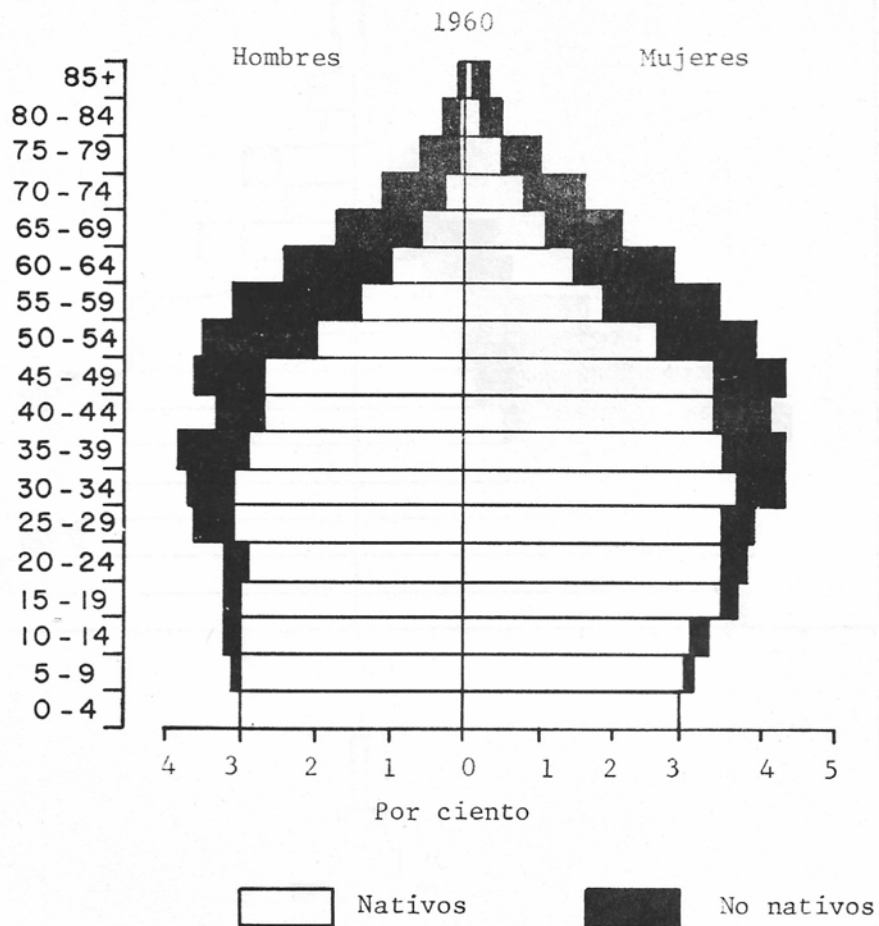


FIGURA 2.5.

(continuación)



FUENTE: Cuadro A.1 del apéndice A.

CUADRO 2.13.

Ciudad de Buenos Aires.

Proporción de no nativos por sexo,  
fechas disponibles 1855 a 1960

Año	Hombres	Mujeres	Total
1855	48,4	22,0	35,3
1869	61,4	34,2	49,3
1887	61,0	42,2	52,7
1895	57,9	45,5	52,0
1904	49,0	40,0	45,0
1909	49,8	40,8	45,6
1914	53,6	44,4	49,3
1936	39,6	32,5	36,1
1947	30,6	24,5	27,5
1960	24,8	21,1	22,9

FUENTES: *Idem Cuadro 2.10.*



CUADRO 2.14.

Area Metropolitana.

Estructura de edades por sexo y lugar de nacimiento,  
1947 y 1960

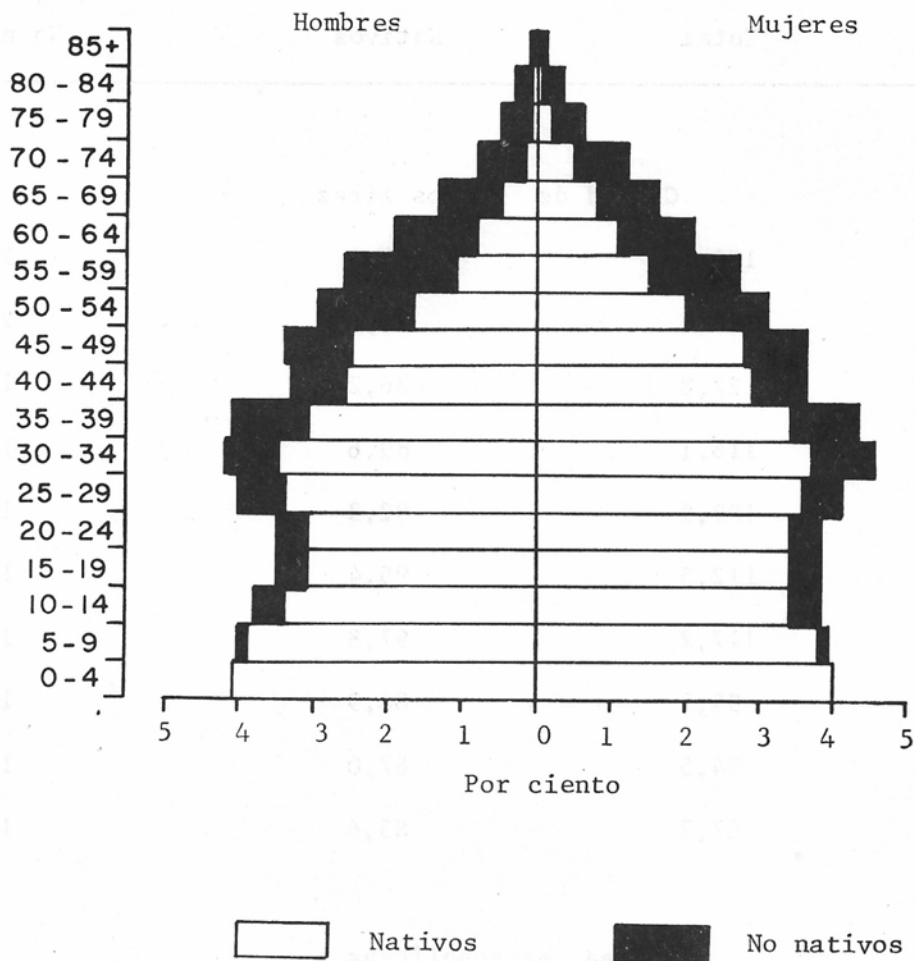
Año	0-14	15-44	45-64	65 y +	Total
Total Hombres					
1947	21,5	52,6	21,6	4,3	100,0
1960	24,7	46,6	22,5	6,2	100,0
Total Mujeres					
1947	21,0	53,9	19,9	5,2	100,0
1960	22,9	47,1	22,6	7,4	100,0
Total Ambos Sexos					
1947	21,3	50,4	22,4	5,9	100,0
1960	23,8	46,9	22,5	6,8	100,0
Hombres Nativos					
1947	29,9	58,1	10,7	1,3	100,0
1960	30,7	50,5	16,3	2,5	100,0
Mujeres Nativas					
1947	27,1	58,2	12,6	2,1	100,0
1960	27,5	50,3	18,1	4,1	100,0
Nativos de Ambos Sexos					
1947	28,4	56,2	13,2	2,2	100,0
1960	29,1	50,5	17,2	3,2	100,0
Hombres No Nativos					
1947	1,2	39,7	47,4	11,7	100,0
1960	4,8	33,6	43,1	18,5	100,0
Mujeres No Nativas					
1947	1,3	40,1	43,7	14,9	100,0
1960	5,0	34,3	39,8	20,9	100,0
No Nativos de Ambos Sexos					
1947	1,3	34,6	48,0	16,1	100,0
1960	4,9	33,9	41,5	19,7	100,0

FUENTE: Cuadro A.1 del apéndice A.

FIGURA 2.6.

Area Metropolitana.

Estructura de sexos, edades y lugar de nacimiento de la población, 1960



FUENTE: *Idem Cuadro 2.14.*

CUADRO 2.15.

Indices de masculinidad (a) según el lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, fechas disponibles 1855 a 1960, y del Area Metropolitana, 1947 y 1960

Año	Total	Nativos	No nativos
Ciudad de Buenos Aires			
1855	101,3	67,0	222,8
1869	123,7	72,5	222,0
1887	127,8	86,2	184,9
1895	116,1	89,6	147,7
1904	109,9	92,3	133,1
1909	112,5	95,4	137,3
1914	117,2	97,8	141,3
1936	99,3	88,9	120,9
1947	94,5	87,0	118,1
1960	87,7	83,6	103,2
Area Metropolitana			
1947	98,7	92,9	121,9
1960	94,5	91,2	107,5

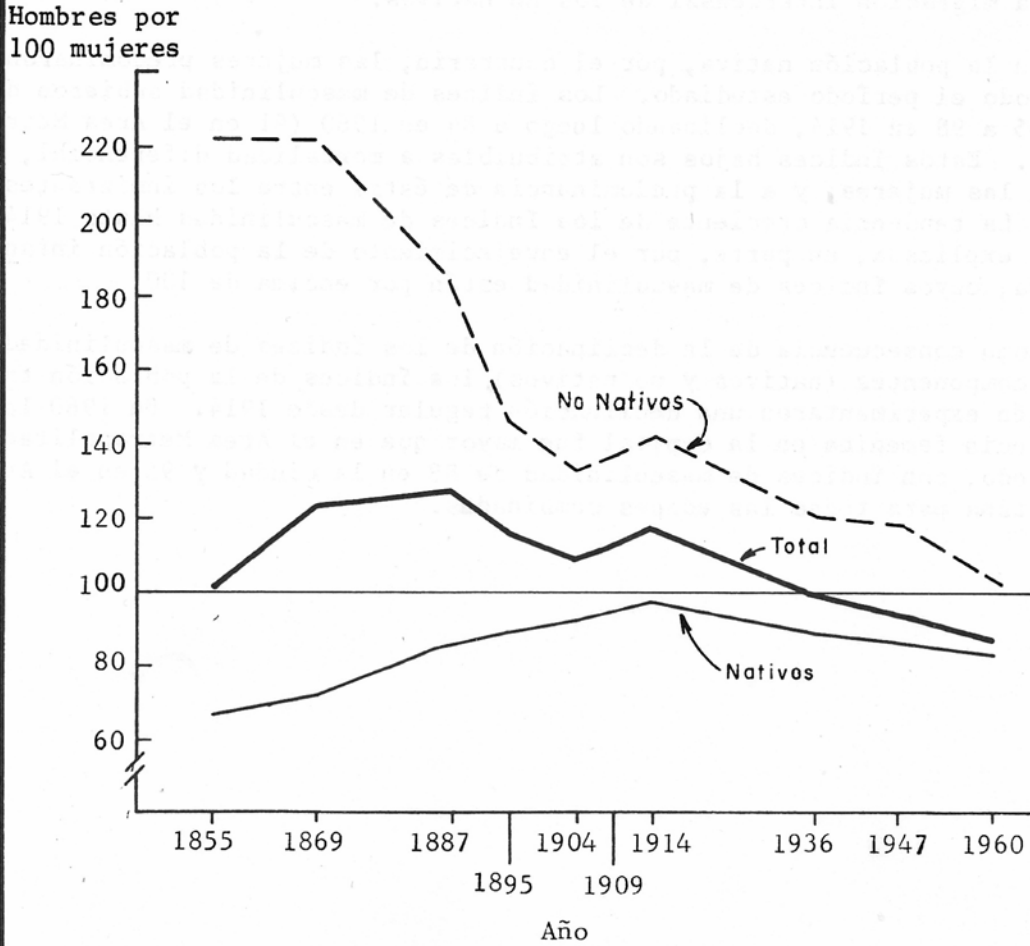
(a) Hombres por cada 100 mujeres.

FUENTE: Cuadro A.1 del apéndice A.

FIGURA 2.7.

Ciudad de Buenos Aires.

Indices de masculinidad según lugar de nacimiento,  
fechas disponibles 1855 a 1960



FUENTE: Cuadro 2.15.

linidad muy altos en 1855 y 1869 (más de 200 hombres por cada 100 mujeres), pero los índices han venido declinando desde entonces, aunque con oscilaciones, hasta 103 (108 en el Area Metropolitana) en 1960. Esta declinación se debió a la mortalidad diferencial que favorece a las mujeres en una población en proceso de envejecimiento (especialmente importante desde 1909, como se destacó más arriba) y al incremento en la proporción de mujeres entre los inmigrantes. Se volverá sobre este punto en el Capítulo 4, cuando se analice la migración intercensal de los no nativos.

En la población nativa, por el contrario, las mujeres predominaron durante todo el período estudiado. Los índices de masculinidad subieron de 67 en 1855 a 98 en 1914, declinando luego a 84 en 1960 (91 en el Area Metropolitana). Estos índices bajos son atribuibles a mortalidad diferencial, favorable a las mujeres, y a la predominancia de éstas entre los inmigrantes nativos. La tendencia creciente de los índices de masculinidad hasta 1914 puede ser explicada, en parte, por el envejecimiento de la población infantil nativa, cuyos índices de masculinidad están por encima de 100.

Como consecuencia de la declinación de los índices de masculinidad de ambos componentes (nativos y no nativos), los índices de la población total también experimentaron una declinación regular desde 1914. En 1960 la predominancia femenina en la Capital fue mayor que en el Area Metropolitana como un todo, con índices de masculinidad de 88 en la ciudad y 95 en el Area Metropolitana para todas las edades combinadas.

### 3. COMPONENTES DEL CAMBIO: CRECIMIENTO NATURAL, 1855-1960

#### 3.1. Introducción

Este capítulo está básicamente dedicado a establecer los niveles y tendencias del crecimiento vegetativo desde 1855 a 1960. Al mismo tiempo se intenta una descripción bastante detallada de la fecundidad y la mortalidad, tomando en cuenta diferenciales por edad, sexo y lugar de nacimiento. Este conocimiento también será útil para la estimación de la migración neta intercensal y para la evaluación de la contribución de las migraciones al crecimiento natural de Buenos Aires.

Varias consideraciones deben efectuarse con respecto a la calidad de los datos, por una parte, y los distintos propósitos de este estudio, por la otra. Para una descripción lo más precisa posible de la mortalidad y la fecundidad serán utilizadas las mejores estimaciones disponibles, aun cuando la calidad de la serie de fecundidad no sea totalmente comparable con la de mortalidad. Con el objeto de probar rigurosamente la hipótesis general de este estudio -esto es, que el componente migratorio del crecimiento de la población fue más importante que el crecimiento natural-, se preferirán las estimaciones que exageren más bien que disminuyan la importancia del crecimiento natural. Para la estimación de las migraciones por el método de las tasas de supervivencia son especialmente relevantes consideraciones acerca de si las estimaciones reflejan el verdadero nivel de la mortalidad intercensal. Igualmente, los datos sobre nacimiento utilizados para estimar los migrantes nacidos durante el período deben ser tan exactos como sea posible.

#### 3.2. Los datos

La fuente principal de datos sobre fecundidad y mortalidad son los registros parroquiales de bautismos y entierros para los años anteriores a 1886 y registros civiles de nacimientos y defunciones para los años siguientes. Las estadísticas vitales requieren algunos ajustes debido a que los datos son incompletos y por problemas de cobertura geográfica. Estos datos son suplementados por otros provenientes de censos de población y encuestas.



### 3.2.1. Nacimientos

El desarrollo de una serie anual razonablemente confiable para el período 1855 a 1960 presenta problemas. En una investigación previa se derivaron estimaciones de nacimientos "corregidos" para el período 1911-1957<sup>33</sup>, en la cual se hicieron ajustes por: a) subregistro, y b) sobrerregistro atribuible a registros de nacimientos de residentes en los suburbios hechos en la ciudad. Se necesitaban estimaciones comparables para los años anteriores y posteriores.

Se examinó la posibilidad de realizar ajustes para los años 1855-1910. Latzina (1889) era de la opinión de que los nacimientos tenían alrededor de un 10 por ciento de omisión antes de 1887, dando como razón principal el hecho de que se trataba más bien de bautismos que de nacimientos. Aparentemente Latzina desconsideró el hecho de que la ciudad ya se estaba expandiendo fuera de sus límites oficiales. La población que en 1869 vivía fuera de la ciudad tal como era definida en ese momento, pero dentro de los límites fijados en 1883, constituía un 5 por ciento del total, mientras que la población que vivía en el área que hoy es el Gran Buenos Aires representaba un 24 por ciento de la población que vivía en la ciudad en 1869. De esta manera, aproximadamente un 29 por ciento de bautismos realizados en la ciudad propiamente dicha podrían haber correspondido a bautismos de no residentes.

Aunque es improbable que tan alto porcentaje de niños suburbanos fueran bautizados en la ciudad, hay algunas evidencias de que el recuento de nacimientos estaba afectado por esta práctica. Por ejemplo, los nacimientos del período 1864-1869 calculados a partir de la población nativa de 0-4 años censada en 1869 (ajustada por subenumeración)<sup>34</sup>, rejuvenecida por medio de tasas de supervivencia provenientes de tablas de vida (Müller, 1969), eran un 2 por ciento más bajo que los nacimientos registrados del mismo período. Para el lapso 1890-1895 la diferencia es del 8 por ciento. Estas cifras no constituyen una base suficiente para ajustar los nacimientos registrados, ya que el ajuste por la omisión censal es probablemente inadecuado, y el supuesto de una tasa de supervivencia constante durante un período de cinco años, cuando la mortalidad estaba fluctuando considerablemente<sup>35</sup>, es cuestionable. Se citan simplemente como indicadores y no como medidas.

Otra indicación de que los nacimientos no estaban subregistrados es la brindada por las altas tasas brutas de natalidad implícitas en las cifras oficiales de los años 1856 y 1857 (58 y 53 por mil). Aun considerando que la población muy probablemente estuviera subenumerada, no parece razonable suponer que en esos años los nacimientos sufrieran por subregistro;

<sup>33</sup> *Recchini de Lattes (1967) y Recchini de Lattes y Lattes (1969).*

<sup>34</sup> *El ajuste se hizo sobre la base de una estimación del porcentaje de subenumeración censal de los niños de 0-4 años para el país como un todo, tomado del trabajo hecho por Lattes (1968).*

<sup>35</sup> *Véase la sección sobre Mortalidad, más adelante en este capítulo.*

Contrario, parece más probable el sobrerregistro. Después de la creación del sistema de registros civiles en 1884 puede suponerse que el registro de hechos vitales fue mejorando progresivamente. Dado que los nacimientos fueron registrados por lugar de ocurrencia más bien que por lugar de residencia de la madre, esta mejora podría haber inflado el sobrerregistro.

A la luz de estas consideraciones se adoptó el procedimiento siguiente. Se supuso que a partir de 1855 el subregistro de nacimientos de la ciudad fue balanceado por la adición de nacimientos de residentes de las áreas circundantes hasta algún momento, varios años después de 1884, en que el registro de los nacimientos de residentes de la ciudad fue casi completo y el registro de nacimientos de residentes fuera de la ciudad más que compensó por el subregistro de la ciudad propiamente dicha. Se fijó arbitrariamente este momento en 1901 y la cantidad fue establecida en el 1 por ciento del total de nacimientos registrados en ese año. Este porcentaje fue aumentado 1 punto por año hasta llegar al 10 por ciento en 1910, el cual se aparea con la proporción estimada para 1911, utilizada en la serie de los años 1911-1957. En el Cuadro 3.1 se comparan los nacimientos registrados y ajustados del período 1900-1910. Para el período 1911-1957 se empleó la serie previamente ajustada. Las estimaciones para 1958-1960 se hicieron de acuerdo con el procedimiento seguido para 1911-1957. La serie completa de nacimientos ajustados se da en la Tabla A.7 del apéndice A. Estas cifras fueron utilizadas para el cálculo de las tasas brutas de natalidad (Cuadro 3.3) y para la estimación de la migración neta de personas nacidas durante los intervalos intercensales.

Además de los datos ya mencionados se dispone de información sobre nacimientos por edad de la madre para los años censales desde 1887 en adelante (excepto para 1947). En 1887 y 1895 los nacimientos por edad de la madre también fueron clasificados por país de nacimiento de la madre. Lamentablemente, estos datos son defectuosos. En 1887 el 13 por ciento de los nacimientos están en la categoría "madre de otras nacionalidades y desconocidas"; en 1895 el correspondiente porcentaje se eleva a 15.

### 3.2.2. Defunciones

Se dispone de registros de entierros para años anteriores a la creación del sistema de registros civiles (1884). De 1884 a 1932 las defunciones fueron clasificadas por lugar de ocurrencia. De 1932 a 1947 también es posible obtener información por lugar de residencia. Entre 1947 y 1960 las defunciones fueron registradas sólo por lugar de ocurrencia.

Existen indicios de que tanto en el registro de defunciones como en el de nacimientos hay sobrerregistro. Las estadísticas de nacimientos y defunciones ocurridas en la ciudad clasificadas por lugar de residencia para el período 1933-1947 muestran que el número de defunciones de residentes fuera de la ciudad es una cifra menor que la correspondiente de nacimientos (Cuadro 3.2), siendo también los porcentajes generalmente más bajos.

CUADRO 3.1.

Ciudad de Buenos Aires.

Nacimientos registrados y ajustados, 1900-1910

Año	Nacimientos registrados	Factor de ajuste	Nacimientos ajustados
1900	32 178	1,00	32 178
1901	33 298	0,99	32 965
1902	32 430	0,98	31 781
1903	31 636	0,97	30 687
1904	32 762	0,96	31 452
1905	34 203	0,95	32 493
1906	36 009	0,94	33 848
1907	39 161	0,93	36 420
1908	40 804	0,92	37 540
1909	42 705	0,91	38 862
1910	45 001	0,90	40 501

FUENTE: De la primera columna: Buenos Aires (1930 a), pág.7.

CUADRO 3.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Nacimientos registrados por lugar de residencia de la madre y defunciones registradas por lugar de residencia del difunto, 1933-1947

Año	NACIMIENTOS				DEFUNCIONES			
	Residencia de la madre				Residencia del difunto			
	Total	Ciudad de Buenos Aires	Fuera de la ciudad	Porcentaje del total	Total	Ciudad de Buenos Aires	Fuera de la ciudad	Porcentaje del total
1933	40 685	31 050	9 635	23,7	25 768	20 270	5 498	21,3
1934	40 110	34 363	5 747	14,3	26 229	22 506	3 723	14,2
1935	41 417	35 902	5 515	13,3	26 735	22 907	3 828	14,3
1936	40 064	34 501	5 563	13,9	26 106	22 398	3 708	14,2
1937	40 318	34 444	5 874	14,6	27 377	23 562	3 815	13,9
1938	42 890	36 123	6 767	15,8	28 308	24 377	3 931	13,9
1939	43 592	35 952	7 640	17,5	26 517	22 780	3 737	14,1
1940	45 632	37 322	8 310	18,2	28 537	24 515	4 022	14,1
1941	45 412	36 596	8 816	19,4	27 895	23 715	4 180	15,0
1942	46 657	37 516	9 141	19,6	28 438	23 929	4 509	15,9
1943	50 738	40 073	10 665	21,0	28 670	24 246	4 424	15,4
1944	54 860	43 149	11 711	21,3	29 365	24 641	4 724	16,1
1945	57 379	45 625	11 754	20,5	29 790	25 011	4 779	16,0
1946	56 054	44 171	11 883	21,2	29 474	24 780	4 694	15,9
1947	56 631	44 278	12 353	21,8	30 579	25 856	4 723	15,4

(a) Los desconocidos fueron sumados a los residentes de fuera de la ciudad, porque había indicaciones de que tal era el caso para los nacimientos en la mayoría de los años.

Para el cómputo de las tasas brutas de mortalidad se utilizó la serie de muertes ocurridas y registradas en la ciudad, dado que la serie por lugar de residencia es fragmentaria. Las tasas específicas de mortalidad por edad fueron tomadas de las tablas de Müller. Müller (1970a) construyó un conjunto de tablas abreviadas de mortalidad para la ciudad de Buenos Aires para cada fecha censal, considerando tanto censos municipales como nacionales.<sup>36</sup> Para construir las tablas, Müller utilizó las muertes totales para todas las fechas censales excepto las tres últimas (1935-37, 1947 y 1959-1961). Para éstas usó estadísticas de defunciones ajustadas por lugar de residencia del difunto.

### 3.2.3. Población

Las cifras censales se emplean como poblaciones bases en las fechas censales. Cuando se necesitan estimaciones intercensales se utilizan las cifras oficiales, excepto para el período 1947-1960, en el que estas últimas son obviamente inconfiables. Para estos años se prefirieron interpolaciones lineales, ya que las estimaciones oficiales no fueron revisadas después que los resultados del censo de 1960 estuvieron disponibles. Las estimaciones se presentan en la Tabla A.5 del apéndice A.

### 3.3. Fecundidad

#### 3.3.1. Tendencia general

##### a) Ciudad de Buenos Aires

La tendencia general de la fecundidad, como lo indica la tasa bruta de natalidad (Cuadro 3.3 y Figura 3.1), revela un alto nivel de natalidad durante toda la segunda mitad del siglo diecinueve. Este nivel alto de natalidad fue acompañado -como es común en otras poblaciones pretransicionales- por oscilaciones severas. Después de un pico sospechosamente alto de 57,6 por mil en 1856, la tasa osciló alrededor del 40 por mil hasta 1875 (con valores entre 37 y 44 por mil). Luego, una declinación aguda fue seguida por una recuperación en los 15 años siguientes, cuando la inmigración externa incrementó la proporción de población en edades reproductivas. En la década del 90 comenzó la declinación secular, que continuó hasta mediados de los años 1930 cuando, coincidiendo con la crisis económica mundial, la tasa bruta de natalidad alcanzó el valor más bajo observado: 12,7 por mil en 1937. Luego la tasa se recuperó hasta el 16,0 por mil en 1950, lo cual fue seguido por una declinación gradual hasta el 13,7 por mil en 1960.

<sup>36</sup> Además del documento presentado a la Conferencia Regional Latinoamericana de Población (México, agosto de 1970) Müller facilitó el juego completo de tablas, autorizando su empleo en el estudio presente.

CUADRO 3.3

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de natalidad, 1855-1960 (por mil)

Año	Tasa bruta de na- tali- dad	Año	Tasa bruta de na- tali- dad	Año	Tasa bruta de na- tali- dad	Año	Tasa bruta de na- tali- dad	Año	Tasa bruta de na- tali- dad
1855	45,7	1880	32,3	1905	32,4	1930	17,1	1955	14,6
1856	57,6	1881	31,4	1906	32,1	1931	16,4	1956	14,8
1857	53,1	1882	32,7	1907	32,9	1932	15,4	1957	14,7
1858	43,2	1883	32,2	1908	32,4	1933	13,7	1958	14,8
1859	41,2	1884	33,9	1909	31,8	1934	13,3	1959	14,4
1860	38,7	1885	34,4	1910	31,6	1935	13,6	1960	13,7
1861	39,5	1886	36,4	1911	32,2	1936	12,9		
1862	42,0	1887	39,8	1912	31,2	1937	12,7		
1863	38,2	1888	43,7	1913	31,0	1938	13,2		
1864	41,9	1889	48,4	1914	29,1	1939	13,2		
1865	44,3	1890	44,0	1915	24,9	1940	13,6		
1866	38,9	1891	44,9	1916	23,6	1941	13,3		
1867	40,4	1892	43,5	1917	22,9	1942	13,5		
1868	37,4	1893	46,5	1918	21,3	1943	14,4		
1869	41,2	1894	46,2	1919	20,6	1944	15,3		
1870	42,5	1895	44,4	1920	20,7	1945	15,7		
1871	40,5	1896	42,6	1921	20,1	1946	15,0		
1872	41,4	1897	42,5	1922	20,2	1947	14,9		
1873	41,8	1898	42,5	1923	19,7	1948	14,8		
1874	41,3	1899	42,6	1924	19,7	1949	15,4		
1875	41,8	1900	39,8	1925	19,2	1950	16,0		
1876	39,0	1901	39,5	1926	18,4	1951	15,7		
1877	36,0	1902	37,0	1927	18,1	1952	15,7		
1878	34,5	1903	34,8	1928	18,0	1953	15,4		
1879	35,8	1904	33,6	1929	17,3	1954	15,0		

FUENTES:

1855-1899: *Buenos Aires (1930c)*, pág.9

1900-1910: *Nacimientos: Cuadro 3.1. Población: Buenos Aires (1930b)*, pág.5.

1911-1947: *Nacimientos: Cuadro A.7 del apéndice A. Población: Buenos Aires (1930b)*, pág.5 y *Argentina (1956)*, Cuadro 4, pág.16.

1948-1960: *Nacimientos: Cuadro A.7 del apéndice A. Población: tablas A.1 y A.5 del apéndice A.*



CUADRO 3.4.

Tasas de fecundidad general y proporción de mujeres de 15-49 años en la población total de Buenos Aires, años censales 1855 a 1960; tasas de fecundidad general de la Argentina, años censales 1869 a 1960, y de Italia, años seleccionados 1869 a 1947 (por mil)

Año	Ciudad de Buenos Aires		Argentina TFG (a)	Italia TFG (a)
	TFG (a)	Proporción de mujeres 15-49		
1855	162,2	290		
1869	162,1	246	206,2	145,8
1887	157,9	243		156,7
1895	157,0	256	226,1	143,4
1904	130,2	256		135,3
1909	112,0	286		133,4
1914	107,9	264	180,8	131,0
1936	43,1	311		88,0
1947	47,1	317	98,9	83,6
1960	47,7	285	91,3	

$$(a) \text{ TFG} = \frac{\text{Nacimientos}}{\text{Mujeres 15-49}} \cdot 1\ 000$$

FUENTES: *Buenos Aires: Idem Cuadro 3.3 y Cuadro B.1 del apéndice B.*  
*Argentina: Rothman (1969), Cuadro 4.*  
*Italia: Cipolla (1965), Cuadro 6, pág. 583.*

CUADRO 3.5.

Ciudad de Buenos Aires.

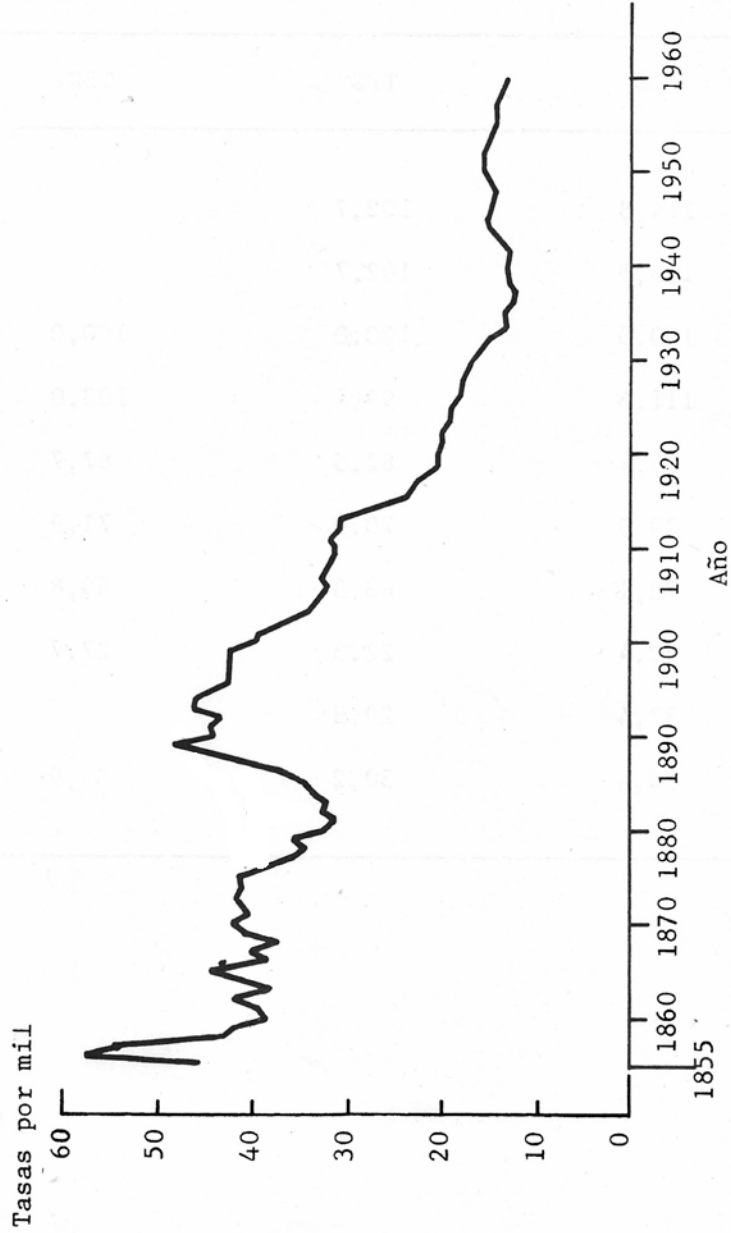
Números índices de tasas brutas de natalidad, tasas de fecundidad general y tasas bruta y neta de reproducción, años censales 1855 a 1960 (1887 = 100)

Año	TBN	TFG	TBR	TNR
1855	114,8	102,7		
1869	103,5	102,7		
1887	100,0	100,0	100,0	100,0
1895	111,6	99,4	103,0	130,8
1904	84,4	82,5	87,7	128,2
1909	79,9	70,9	71,9	105,1
1914	73,1	68,3	69,8	103,4
1936	32,4	27,3	27,7	47,9
1947	37,4	29,8		
1960	34,4	30,2	34,9	67,5

FUENTE: Cuadros 3.3, 3.4 y 3.6.

FIGURA 3.1.

Ciudad de Buenos Aires.  
Tasas brutas de natalidad, 1855-1960

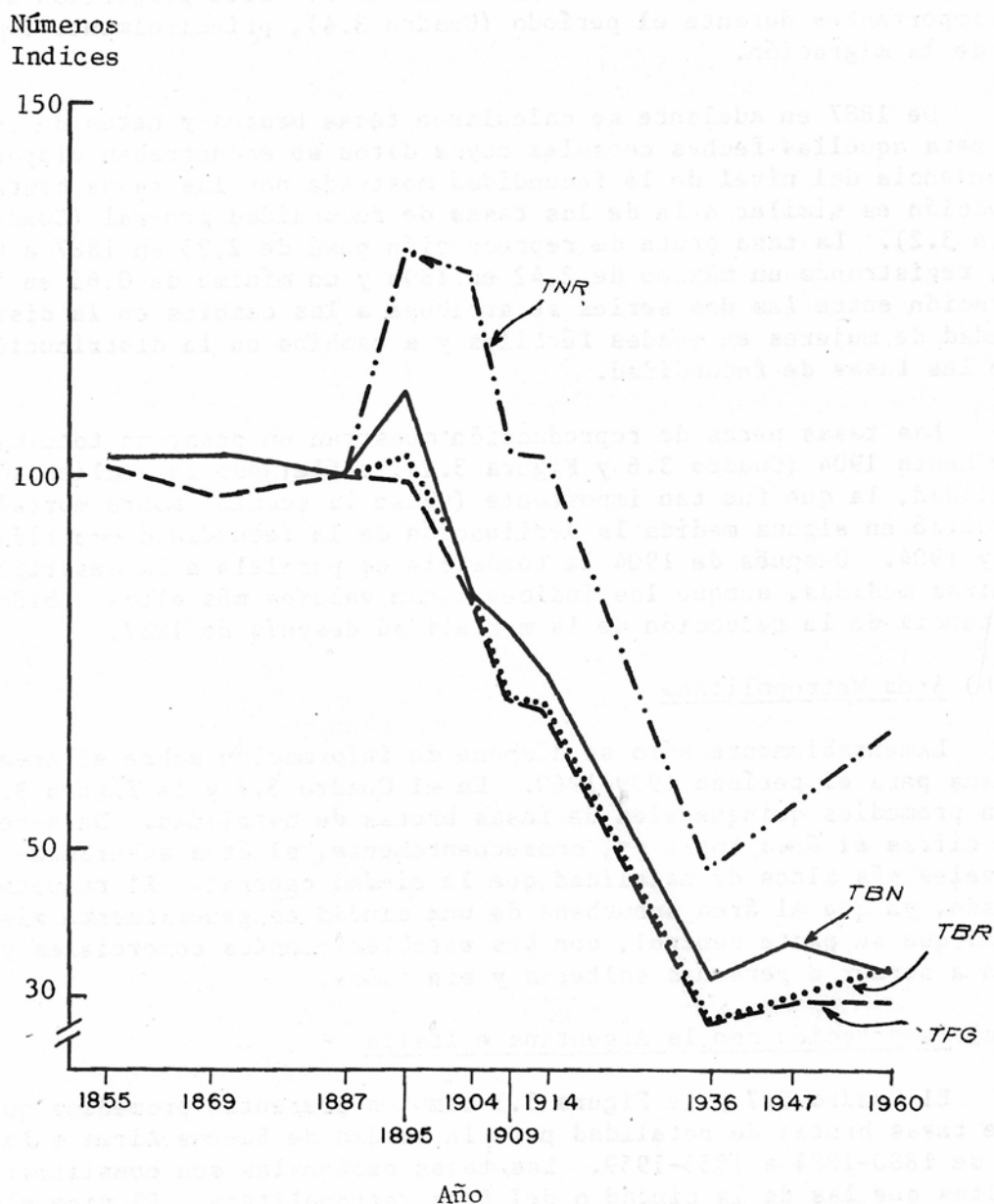


FUENTE: Cuadro 3.3.

FIGURA 3.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Números índices de tasas brutas de natalidad, tasas de fecundidad general y tasas bruta y neta de reproducción, años censales 1855 a 1960 (1887=100)



FUENTE: Cuadro 3.5.

Se calculó la tasa de fecundidad general (nacimientos por cada 1 000 mujeres de edades 15-49) para cada fecha censal desde 1855 a 1960 (Cuadro 3.4), y se procedió a su comparación con las tasas brutas de natalidad para los mismos años (Cuadro 3.5 y Figura 3.2) por medio de números índices, con base en 1887. La declinación total mostrada por las dos tasas es muy similar, siendo el nivel de la fecundidad en 1960 entre el 29 y el 30 por ciento del nivel en 1855, según se emplee una u otra medida. Pero existen algunas diferencias. La tasa de fecundidad general presenta fluctuaciones más suaves que la tasa bruta de natalidad, debido a que elimina el efecto de la cambiante proporción de mujeres en edades fértiles. Esta proporción sufrió cambios importantes durante el período (Cuadro 3.4), principalmente como resultado de la migración.

De 1887 en adelante se calcularon tasas brutas y netas de reproducción para aquellas fechas censales cuyos datos se encontraban disponibles. La tendencia del nivel de la fecundidad mostrada por las tasas brutas de reproducción es similar a la de las tasas de fecundidad general (Cuadro 3.5 y Figura 3.2). La tasa bruta de reproducción pasó de 2,35 en 1887 a 0,82 en 1960, registrando un máximo de 2,42 en 1895 y un mínimo de 0,65 en 1936. La separación entre las dos series se atribuye a los cambios en la distribución por edad de mujeres en edades fértiles y a cambios en la distribución relativa de las tasas de fecundidad.

Las tasas netas de reproducción muestran un panorama totalmente diferente hasta 1904 (Cuadro 3.6 y Figura 3.2), reflejando la declinación de la mortalidad, la que fue tan importante (véase la sección sobre mortalidad) que neutralizó en alguna medida la declinación de la fecundidad ocurrida entre 1895 y 1904. Después de 1904 la tendencia es paralela a la descrita por las otras medidas, aunque los índices toman valores más altos debido a la importancia de la reducción de la mortalidad después de 1887.

#### b) Area Metropolitana

Lamentablemente sólo se dispone de información sobre el Area Metropolitana para el período 1929-1960. En el Cuadro 3.7 y la Figura 3.3 se presentan promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad. De acuerdo con estas cifras el área total -y, consecuentemente, el área suburbana- presenta niveles más altos de natalidad que la ciudad central. El resultado era esperado, ya que el área suburbana de una ciudad es generalmente más residencial que su parte central, con sus establecimientos comerciales y su tendencia a atraer a personas solteras y sin niños.

#### c) Comparación con la Argentina e Italia

El Cuadro 3.7 y la Figura 3.3 también presentan promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad para la ciudad de Buenos Aires y la Argentina, de 1880-1884 a 1955-1959. Las tasas nacionales son consistentemente más altas que las de la ciudad o del Area Metropolitana. El pico alcanzado por la ciudad en 1890-1894 acercó mucho los dos niveles (45 por mil en la ciudad y 47 por mil en el país como un todo). Después de este punto se se-

CUADRO 3.6.

Tasas bruta y neta de reproducción para la ciudad de Buenos Aires años disponibles 1887 a 1960, y para el Area Metropolitana, 1960

Año	TBR	TNR
Ciudad de Buenos Aires		
1887	2,35	1,17
1895	2,42	1,53
1904	2,06	1,50
1909	1,69	1,23
1914	1,64	1,21
1936	0,65	0,56
1960	0,82	0,79
Area Metropolitana		
1960	1,08	1,01

FUENTES: *Ciudad de Buenos Aires: Cuadro B.1 del apéndice B.*  
*Area Metropolitana: Rothman (1969), Cuadro 6.*



CUADRO 3.7.

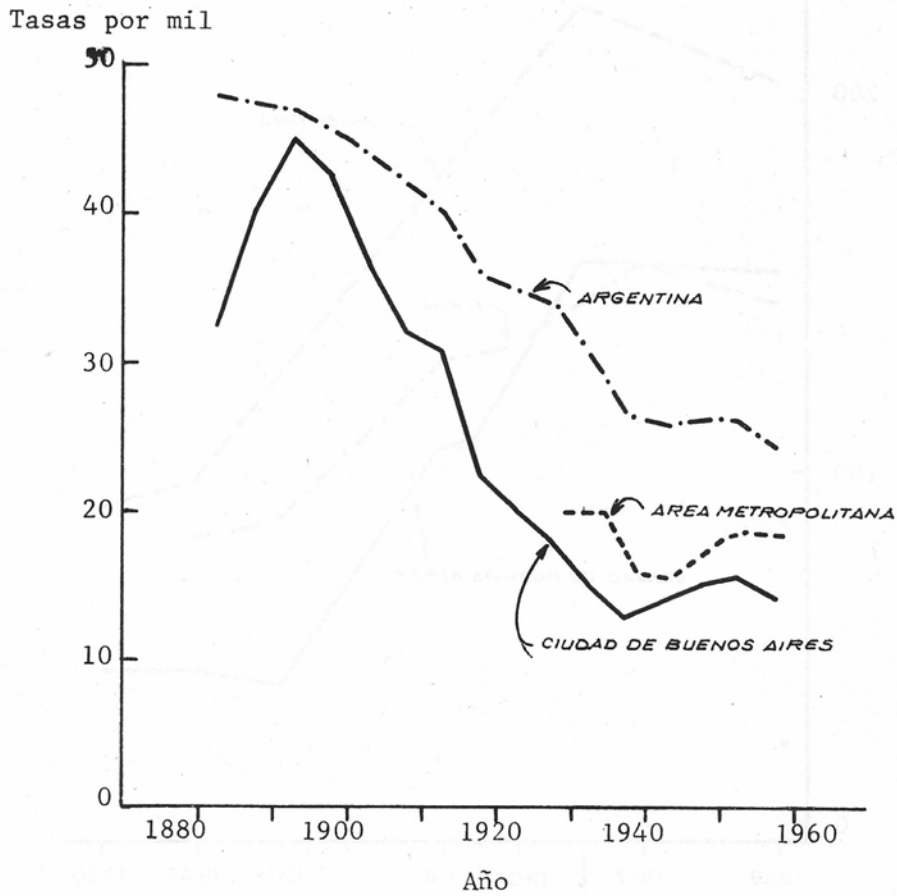
Promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad de la ciudad de Buenos Aires y de la Argentina 1880-1884 a 1955-1959, y del Area Metropolitana, 1929-1933 a 1954-1958 (por mil)

Período	Ciudad de Buenos Aires	Argentina	Período	Area Metropolitana
1880-1884	32,5	48,1		
1885-1889	40,5	47,7		
1890-1894	45,0	47,2		
1895-1899	42,9	46,1		
1900-1904	36,9	44,3		
1905-1909	32,3	42,4		
1910-1914	31,0	40,3		
1915-1919	22,7	36,2		
1920-1924	20,1	35,0		
1925-1929	18,2	34,2		
1930-1934	15,2	30,9	1929-1933	20,0
1935-1939	13,1	26,9	1934-1938	15,9
1940-1944	14,0	26,1	1939-1943	15,8
1945-1949	15,2	26,4	1944-1948	17,7
1950-1954	15,6	26,1	1949-1953	18,9
1955-1959	14,7	24,5	1954-1958	18,6

FUENTES: Buenos Aires: Cuadro 3.3 - Argentina: Rothman (1969), Cuadro 3. - Area Metropolitana: Rothman (1967a), Cuadro 1.

FIGURA 3.3.

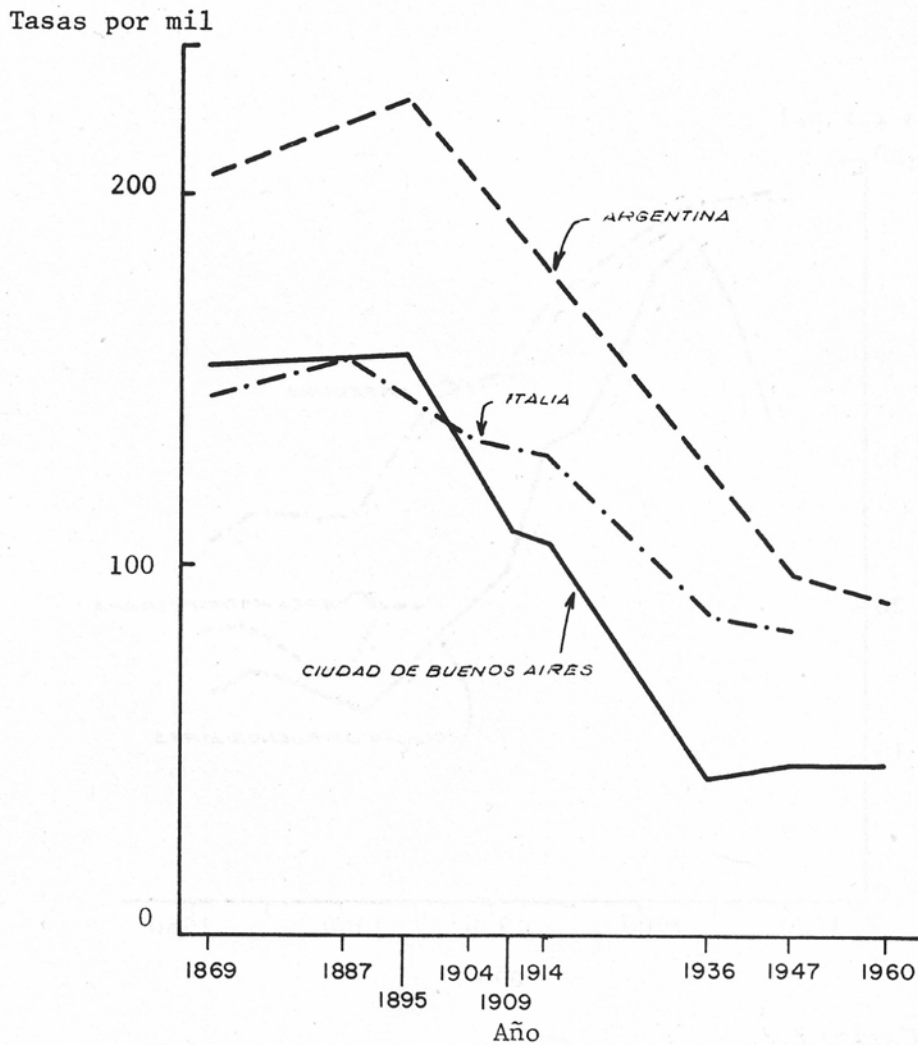
Promedios quinquenales de tasas brutas de natalidad de la ciudad de Buenos Aires y la Argentina, 1880-1884 a 1955-1959, y del Area Metropolitana, 1929-1933 a 1954-1958



FUENTE: Cuadro 3.7.

FIGURA 3.4.

Tasas de fecundidad general de la ciudad de Buenos Aires,  
años censales 1855 a 1960, Argentina, años censales 1869 a 1960  
e Italia, años seleccionados 1869 a 1947



FUENTE: Cuadro 3.4.

paran, siendo la tasa de la ciudad menos que la mitad de la del país para 1935-1939. Tal como es indicado por estas dos series, el proceso de declinación fue más suave en la Argentina que en Buenos Aires.

El Cuadro 3.4 y la Figura 3.4 presentan tasas de fecundidad general para la Argentina, Buenos Aires e Italia. Muestran, tal como las tasas brutas de natalidad, un nivel más alto de fecundidad para el país como un todo, pero ahora las tendencias son más parecidas, ambas presentando máximos en 1895. Estos datos también revelan similitudes en las pautas de cambio de la última parte del siglo diecinueve y el comienzo del presente entre la ciudad e Italia, un país que contribuyó grandemente al crecimiento de la población de la ciudad, tal como se verá en la próxima sección. La población no nativa tuvo niveles más altos de fecundidad que la nativa en ciertas épocas. Las tasas de fecundidad general para Italia indican, en general, niveles tanto o más altos que los de la Capital.

### 3.3.2. Tendencia por lugar de nacimiento

Se calcularon tasas brutas de reproducción correspondientes a nativos y no nativos del país para 1887 y 1895, a pesar de la calidad dudosa de las estadísticas. Los resultados para 1887 indican que la fecundidad de las mujeres no nativas era más alta que la de las nativas, siendo la diferencia en las tasas brutas de reproducción de 2,20 (para nativas) a 2,52 (para no nativas), por lo menos. Este resultado se obtuvo después de asignar todos los nacimientos de mujeres de "otras nacionalidades y desconocidas" a las nativas, procedimiento que lleva a una sobreestimación de la fecundidad de las nativas y a una subestimación de la fecundidad de las no nativas. Si se sigue el procedimiento opuesto se obtienen tasas de 1,41 y 3,02 para nativas y no nativas, respectivamente.<sup>37</sup> Ninguno de estos resultados es realista. Los verdaderos niveles deberían estar situados en algún punto intermedio. De todas maneras, parece cierto que el diferencial existía en 1887.

Los resultados para 1895 son menos conclusivos. Aplicando el mismo procedimiento anterior se obtienen tasas brutas de reproducción de 2,56 para nativas y 2,41 para no nativas bajo el primer supuesto. Este resultado implica un diferencial en el sentido opuesto al observado para 1887. El segundo supuesto produce tasas de 1,45 para nativas y 3,02 para no nativas, indicando un diferencial similar al de 1887. Desde que el supuesto de que todas las madres de "otras nacionalidades y desconocidas" pertenecen al grupo de mujeres nativas no está obviamente justificado, se está inclinado a pensar que las tasas eran, en efecto, más altas para las no nativas tanto en 1887 como en 1895.

Un estudio hecho con datos del censo de 1936 acerca de hijos nacidos vivos<sup>38</sup> muestra que no hay diferencias en el nivel de la fecundidad entre mu-

<sup>37</sup> Véase el apéndice B para los detalles.

<sup>38</sup> Recchini (de Lattes)(1963), Cuadro 6, pág.18.

jeros no solteras nativas y no nativas. Sin embargo, un resultado interesante fue que entre las mujeres no nativas las italianas presentaban una fecundidad más alta que el promedio: 2,62, número medio de hijos tenidos, en contraste con 2,38 para todas las mujeres (tipificado según la duración del matrimonio). Las italianas representaban, en 1936, el 33 por ciento de las mujeres no nativas casadas alguna vez, porcentaje considerablemente más bajo que los observados en 1887 o 1895.

En una encuesta efectuada en el Area Metropolitana, en 1964, se obtuvieron resultados que mostraban que las mujeres no solteras nacidas en países extranjeros tenían un número medio de hijos más alto que el total de la población (comprendiendo a nativos y no nativos), en todos los grupos de edades.<sup>39</sup> (Cuadro 3.8).

Desde el punto de vista de la medición de los componentes del crecimiento, los datos sobre el número de hijos tenidos son de valor limitado, ya que no se conoce qué parte de la fecundidad fue consumada antes de la migración. Los niños nacidos antes de la migración habrán contribuido al componente migratorio del crecimiento (dando por supuesto que los niños migraron con sus madres y que permanecieron en el área de destino). Por supuesto, los niños nacidos después de la migración de la madre contribuirán al crecimiento natural de la ciudad.

En resumen, hay algunas evidencias que indican que la fecundidad ha sido más alta entre las no nativas que entre las nativas en algunas épocas. Lamentablemente, la información es insuficiente para establecer la tendencia. Tentativamente puede afirmarse que: a) el diferencial existía a fines del siglo pasado, b) luego de la declinación secular de la fecundidad los dos grupos tuvieron niveles similares, y c) hay algunas razones para pensar que, algún tiempo después, los dos grupos se diferenciaron nuevamente, posiblemente cuando nuevos contingentes de inmigrantes arribaron al país.<sup>40</sup>

### 3.4. Mortalidad

#### 3.4.1. Tendencia general

##### a) Ciudad de Buenos Aires

El Cuadro 3.9 y la Figura 3.5 muestran las tasas brutas anuales de mortalidad para el período 1855-1960. Según estos datos, el descenso fue repetidamente interrumpido por fluctuaciones, las que fueron más abruptas antes

<sup>39</sup> La encuesta incluyó mujeres de entre 20 y 50 años de edad. Rothman (1967a).

<sup>40</sup> Hubo un incremento notable de inmigración neta al país en los años 1948 a 1951, alcanzando montos anuales de más de 120 000 personas.

CUADRO 3.8.

Area Metropolitana.

Número medio de hijos tenidos por mujeres no solteras,  
por lugar de nacimiento y edad de la madre, 1964

Edad	LUGAR DE NACIMIENTO				Total
	Países extranjeros	A r g e n t i n a			
		Area Metropolitana	Otras Ciudades	Areas Rurales	
20-29	1,33	1,06	1,33	1,30	1,18
30-39	1,98	1,89	1,84	1,81	1,88
40-50	2,26	2,02	2,07	2,27	2,13
Total	2,03	1,76	1,82	1,92	1,84

FUENTE: Rothman (1967a), Cuadro 12, pág. 25.




que después del comienzo del siglo presente. Las epidemias eran la regla más que la excepción en aquellos tiempos,<sup>41</sup> siendo las variaciones en su severidad la causa principal de las oscilaciones en las tasas. La epidemia de fiebre amarilla de 1871 fue la más devastadora de todas, haciendo subir la tasa bruta de mortalidad a 111 por mil. Los primeros 15 años de este si glo también estuvieron caracterizados por fluctuaciones, aunque de menor magnitud que las observadas anteriormente. Las tasas parecen haberse esta- bilizado en la década de 1930 en un nivel entre el 10 y el 11 por mil, exhi biendo una ligera tendencia a subir por encima del 11 por mil a fines de la década del 50.

Por supuesto, la tasa bruta de mortalidad se ve afectada por cambios en la composición por edades de la población. La esperanza de vida al nacimiento y su recíproca, la tasa de mortalidad de la población estacionaria, son medidas útiles para resumir la experiencia de mortalidad de una pobla- ción mientras se controla la edad. Según las tablas de Müller, la esperan za de vida al nacimiento subió de 32,3 años en 1855 a 70,7 años en 1959-61. Entre 1855 y 1887 se registraron algunas fluctuaciones (la más baja esperan za de vida al nacimiento fue 26,4 años en 1869-70), pero después de este año el aumento fue consistente excepto por una bajaligera en 1908-10 (Cua- dro 3.10 y Figuras 3.6 y 3.7). El aumento medio anual de la esperanza de vida fue más lento durante el período 1903-15 que durante los períodos pre cedente y siguiente (Figura 3.7). El crecimiento medio anual más alto se observó en 1887-1896 (1,15 años), mostrando luego cierta tendencia a decli nar.

La caída en la esperanza de vida indicada para 1908-1910 puede ser genuina o no. Müller sugiere que es debida especialmente a la mala calidad del censo de 1909, más precisamente, a la subenumeración de los no nativos. Según la evaluación efectuada en este estudio (véase la sección 2.3.1), se está inclinado a aceptar la información de 1909 como de calidad similar a la de los censos precedente y siguiente, e interpretar el alza indicada en la mortalidad como el reflejo de una fluctuación real.

El Cuadro 3.11 y la Figura 3.8 presentan las tasas de mortalidad de las tablas de vida (TMTV) y las tasas brutas de mortalidad (TBM), centradas en las fechas censales, 1855 a 1960. A través de estas medidas puede verse que las pautas descriptas por ellas son esencialmente las mismas, pero el al za de la TBM durante la última parte del período no aparece en las TMTV. Por lo tanto, puede suponerse que el alza en la tasa bruta fue debida al enveje- cimiento de la población. Desafortunadamente, los intervalos entre observa- ciones son muy largos antes de 1887. Si se juzga por la similaridad entre las pautas observadas en el Cuadro 3.11, resulta probablemente seguro supo ner que las tasas brutas para los años intervinientes dan una imagen fide- digna de las fluctuaciones reales de la mortalidad general. El hecho de que las tablas de vida para años censales no den una imagen completa de la expe- riencia de la mortalidad cuando los intervalos intercensales eran largos y

<sup>41</sup> Ver, entre otros, Besio Moreno (1939).

CUADRO 3.9.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de mortalidad, 1855-1960 (por mil)

Año	Tasa bruta de mor- tali- dad	Año	Tasa bruta de mor- tali- dad	Año	Tasa bruta de mor- tali- dad	Año	Tasa bruta de mor- tali- dad	Año	Tasa bruta de mor- tali- dad
1855	23,3	1880	24,3	1905	16,3	1930	11,7	1955	10,8
1856	28,7	1881	20,7	1906	17,5	1931	11,3	1956	10,6
1857	28,5	1882	22,5	1907	17,2	1932	10,9	1957	11,2
1858	32,6	1883	25,3	1908	16,1	1933	10,7	1958	10,7
1859	33,6	1884	23,6	1909	15,9	1934	10,7	1959	11,2
		1885	25,4			1935	10,8		
1860	28,4	1886	26,0	1910	16,8	1936	10,4	1960	11,2
1861	28,0	1887	30,2	1911	17,4	1937	10,7		
1862	33,8	1888	28,2	1912	16,9	1938	10,8		
1863	34,0	1889	32,4	1913	16,1	1939	10,0		
1864	31,6			1914	15,8				
1865	41,8	1890	31,4	1915	15,1	1940	10,6		
1866	34,1	1891	23,8	1916	14,5	1941	10,2		
1867	50,9	1892	24,9	1917	13,8	1942	10,3		
1868	40,2	1893	23,4	1918	14,6	1943	10,2		
1869	35,2	1894	24,5	1919	14,5	1944	10,3		
		1895	24,8			1945	10,3		
1870	33,1	1896	20,1	1920	14,5	1946	10,0		
1871	111,4	1897	20,0	1921	14,1	1947	10,2		
1872	29,0	1898	18,3	1922	13,7	1948	10,1		
1873	28,8	1899	17,7	1923	13,7	1949	10,3		
1874	33,5			1924	13,7				
1875	30,7	1900	20,8	1925	13,5	1950	10,3		
1876	22,9	1901	19,2	1926	13,4	1951	10,3		
1877	22,6	1902	16,6	1927	13,4	1952	10,2		
1878	21,3	1903	16,1	1928	13,0	1953	10,7		
1879	24,6	1904	16,0	1929	13,9	1954	10,3		

FUENTES:

1855-1929: *Buenos Aires (1930c)*, pág. 5.

1930-1937: *Argentina (1956)*, págs. 16 y 22.

1938-1947: *Argentina (1959)*, pág. 36.

1948-1957: *Argentina (1959)*, pág. 82 y Cuadro A. 5 del apéndice A.

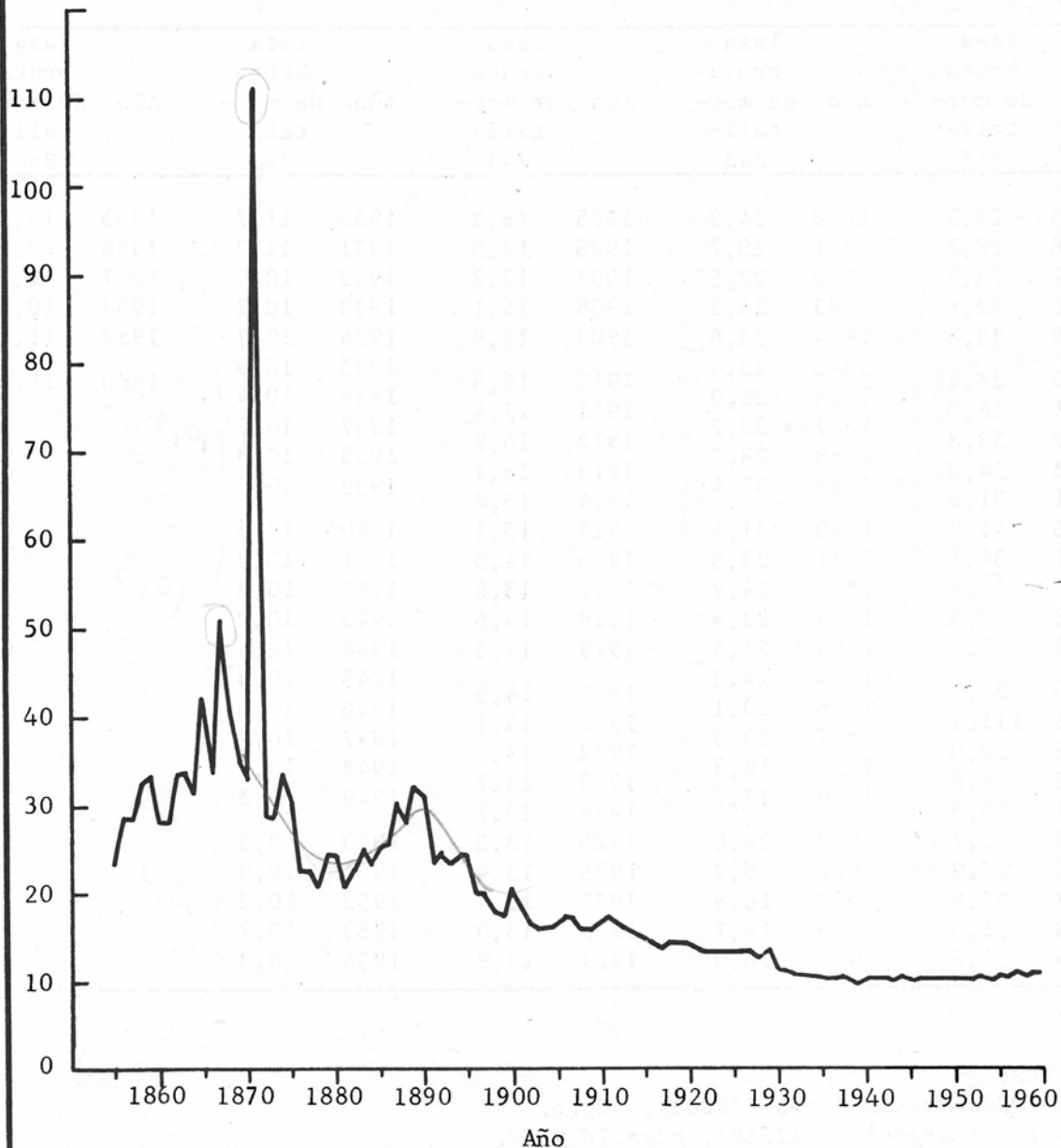
1958-1960: *Argentina (1960)*, pág. 9 y Cuadros A. 1 y A. 5 del apéndice A.

FIGURA 3.5.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de mortalidad, 1855-1960

Tasas por mil



FUENTE: Cuadro 3.9.

CUADRO 3.10.

Ciudad de Buenos Aires.  
Esperanza de vida al nacimiento de ambos sexos,  
años disponibles 1855 a 1960

Epoca de la tabla	Esperanza de vida al nacimiento	Cambio medio anual (en años) (a)
1855	32,27	
1868-70	26,40	-0,42
1887	31,68	0,29
1894-96	40,88	1,15
1903-05	47,68	0,76
1908-10	46,91	-0,15
1913-15	48,63	0,34
1935-37	59,44	0,49
1947	65,24	0,53
1959-61	70,74	0,42

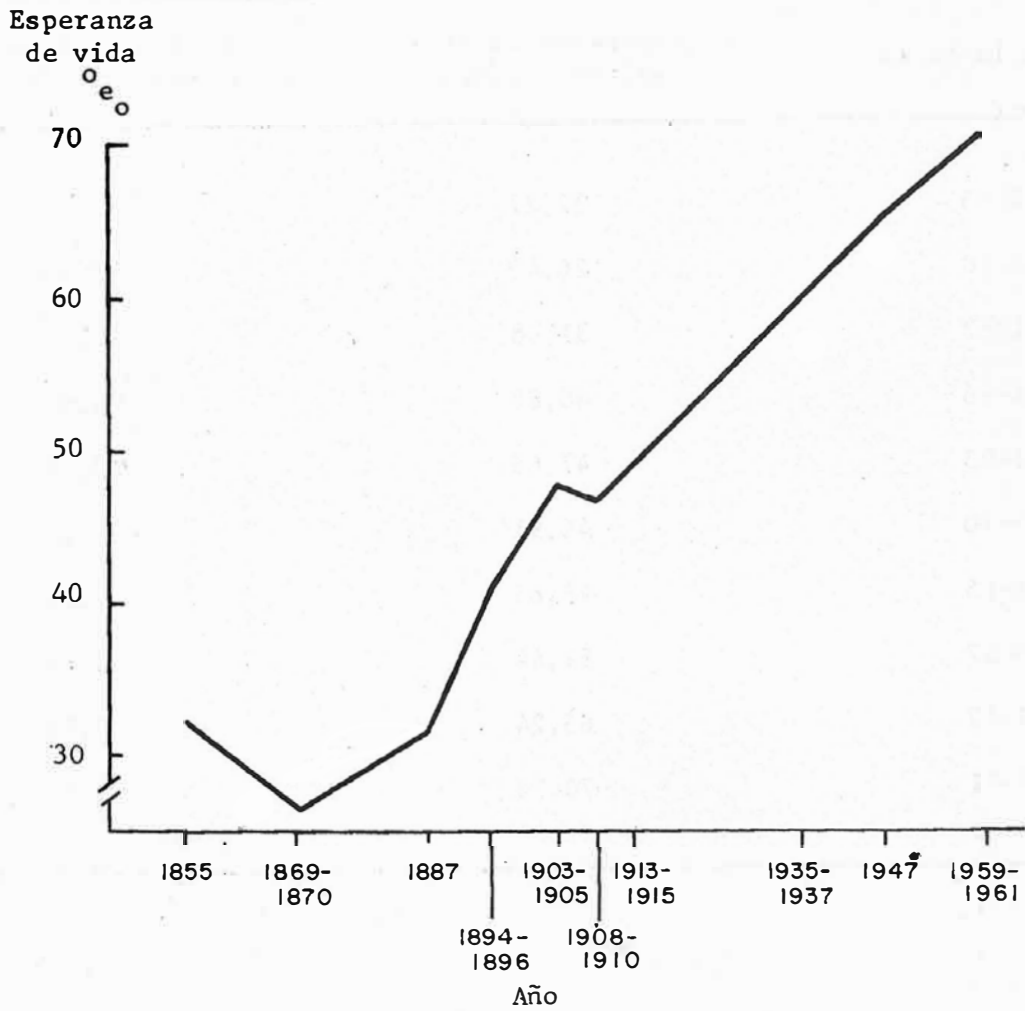
(a) Calculado por Müller (1970a) efectuando la diferencia entre dos tablas sucesivas y dividiendo por la longitud, en años, de los períodos inter censales.

FUENTE: Müller (1970a), Cuadro 4.

FIGURA 3.6

Ciudad de Buenos Aires.

Esperanza de vida al nacimiento de ambos sexos,  
años disponibles 1855 a 1960



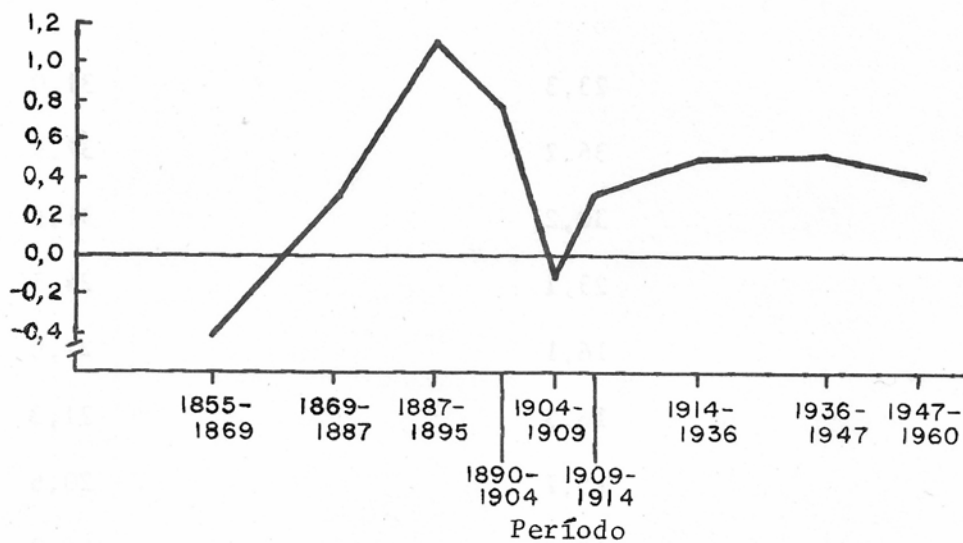
FUENTE: Cuadro 3.10.

FIGURA 3.7.

Ciudad de Buenos Aires.

Cambio medio anual en la esperanza de vida al nacimiento,  
períodos disponibles 1855 a 1960

Cambio medio anual  
(en años)



FUENTE: Cuadro 3.10..



CUADRO 3.11.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de mortalidad y tasas de mortalidad de la población estacionaria, períodos disponibles 1855 a 1960 (por mil)

Período	Tasa bruta de mortalidad	Tasa de mortalidad de la población estacionaria
1855	23,3	31,0
1868-70	36,2	37,9
1887	30,2	31,6
1894-96	23,1	24,5
1903-05	16,1	21,0
1908-10	16,3	21,3
1913-15	15,7	20,6
1935-37	10,6	16,8
1947	10,2	15,3
1959-61	11,2(a)	14,1

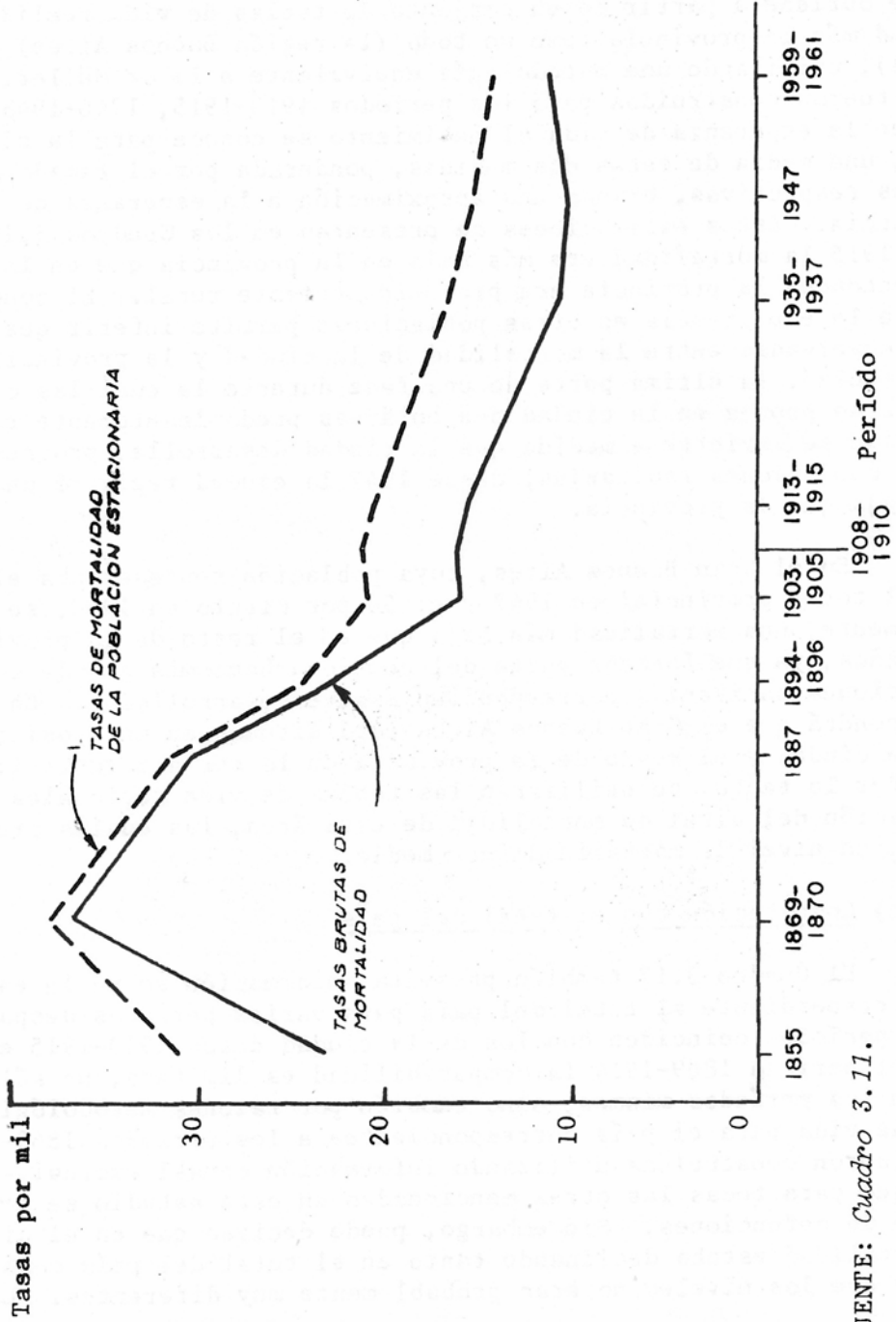
(a) 1959-1960.

FUENTE: Cuadros 3.9 y 3.10.

FIGURA 3.8.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de mortalidad y tasas de mortalidad de la población estacionaria, años seleccionados 1855 a 1960



FUENTE: Cuadro 3.11.

la mortalidad estaba todavía alta y fluctuante, tiene implicancias para el uso de las tablas de vida en la estimación de la migración neta. Será necesario hacer ajustes para tomar en cuenta los excesos o déficit en las defunciones que ocurrieron entre las fechas de las tablas de vida.

#### b) Gran Buenos Aires

Lo más aproximado como información comparable para el área suburbana se obtiene a partir de un conjunto de tablas de vida realizadas para la ciudad más la provincia como un todo (la región Buenos Aires) por Somoza (1971), utilizando una metodología equivalente a la de Müller. Estas tablas fueron construidas para los períodos 1913-1915, 1946-1948 y 1959-1961. Ya que la esperanza de vida al nacimiento se conoce para la ciudad y la región, una media de estas dos medidas, ponderada por el tamaño de sus poblaciones respectivas, brinda una aproximación a la esperanza de vida de la provincia. Estas estimaciones se presentan en los Cuadros 3.12 y 3.13. En 1913-1915 la mortalidad era más baja en la provincia que en la ciudad. Por ese entonces la provincia era predominantemente rural. El conocimiento que aporta la experiencia en otras poblaciones permite inferir que las diferencias observadas entre la mortalidad de la ciudad y la provincia en 1913-1915 eran, quizá, la última parte de una fase durante la cual las condiciones de vida eran peores en la ciudad que en áreas predominantemente rurales. La relación se invierte a medida que la ciudad desarrolla, progresivamente, mejores condiciones sanitarias; desde 1947 la ciudad registró una mortalidad más baja que la provincia.

En el Gran Buenos Aires, cuya población representaba el 41 por ciento del total provincial en 1947 y el 56 por ciento en 1960, se registró, probablemente, una mortalidad más baja que en el resto de la provincia en aquellos años, ya que formaba parte del centro urbano más grande del país, con condiciones sanitarias correspondientemente desarrolladas. En este estudio se supondrá que el Gran Buenos Aires está situado en una posición media entre la ciudad y el resto de la provincia en lo que a su mortalidad se refiere. Por lo tanto, se utilizarán las tablas de vida regionales como la mejor estimación del nivel de mortalidad de esta área, las cuales presentan, justamente, un nivel de mortalidad intermedio.

#### c) Comparación con el total del país

El Cuadro 3.12 también presenta información sobre la esperanza de vida correspondiente al total del país para varios períodos después de 1869. Estos períodos coinciden con los de la ciudad desde 1913-1915 en adelante. Para el período 1869-1914 la comparabilidad es limitada, no sólo porque difieren los períodos mismos, sino también por razones metodológicas. Las tablas de vida para el país correspondientes a los períodos 1869-1895 y 1895-1914 fueron construidas utilizando información censal exclusivamente, mientras que para todas las otras mencionadas en este estudio se empleó el registro de defunciones. Sin embargo, puede decirse que en el citado lapso la mortalidad estaba declinando tanto en el total del país como en la ciudad, y que los niveles no eran probablemente muy diferentes. Las esperanzas

CUADRO 3.12.

República Argentina, ciudad y región Buenos Aires.  
Esperanza de vida al nacimiento, períodos disponibles 1869 a 1960

Período	Argentina (1)	Ciudad de Buenos Aires (2)	Diferencia (2) - (1) (3)	Región Buenos Aires (4)	Diferencia (2) - (4) (5)
1868-70		26,40			
1869-95	32,86				
1894-96		40,88			
1895-14	40,04				
1913-15	48,50	48,63	0,13	51,37	-2,74
1946-48	61,08	65,24 (a)	4,16	63,77	1,47
1959-61	66,37	70,74	4,37	68,15	2,59

(a) Año 1947.

FUENTE: Somoza (1971) y Müller (1970a), Cuadro 2.

CUADRO 3.13.

Ciudad, provincia y región Buenos Aires.

Tamaño relativo de la población y esperanza de vida al nacimiento,  
1914, 1947 y 1960

Año	Tamaño relativo de la población			Esperanza de vida al nacimiento		
	Ciudad	Provincia	Región	Ciudad	Provincia	Región
1914	43,3	56,7	100,0	48,63	53,4	51,37
1947	41,1	58,9	100,0	65,24	62,7	63,77
1960	30,5	69,5	100,0	70,74	67,0	68,15

FUENTES: Cuadro 3.12 y Censos Nacionales de población.

de vida al nacimiento eran casi idénticas en 1913-1915. De ahí en adelante, la ciudad progresó más rápidamente que el país como un todo. En 1947 y 1960 la ciudad presentaba una ventaja de 4,16 y 4,37 años, respectivamente, en la esperanza de vida al nacimiento. La diferencia es en la dirección esperada. Lo afirmado acerca de la relación entre el Gran Buenos Aires y el resto de la provincia puede sostenerse, más enfáticamente, acerca de la relación entre la ciudad de Buenos Aires y el resto del país. No sólo la capital del país posee las mejores condiciones sanitarias, sino que está también a la cabeza de él en lo que se refiere a nivel de vida, educación, etcétera.

#### 3.4.2. Tendencia por sexo y edad

En su estudio de mortalidad Müller (1970a) analiza las probabilidades de morir por intervalos seleccionados de edad. Sus conclusiones muestran que la mortalidad femenina ha sido siempre más baja que la masculina con la única excepción del grupo 1-4 en 1960, y que el diferencial en favor de las mujeres aumentó de 3,55 años en la esperanza de vida al nacimiento en 1887 a 6,77 años en 1960.

Se estudian aquí la magnitud y las pautas de cambio en la mortalidad por medio del examen de las tasas centrales ajustadas de mortalidad ( $m_x$ ) por sexo y edad, tomadas del trabajo de Müller (1969). El Cuadro 3.14 presenta los porcentajes de declinación de las tasas de mortalidad específicas por sexo y edad, entre 1887 y 1960.<sup>42</sup> La mortalidad declinó a través del período estudiado, aunque en proporciones diferentes, tal como era de esperar por lo que se conoce de otras poblaciones. La declinación absoluta más grande se produjo en las tasas de los menores de un año (de 202,4 en 1887 a 33,2 en 1960 para los hombres y de 179,7 a 27,9 para las mujeres). En general, las tasas de las edades jóvenes declinan más rápidamente que las de edades avanzadas, e igualmente las tasas femeninas respecto de las masculinas. Los grupos de edad comprendidos entre 1 y 34 años muestran un descenso de más del 90 por ciento, presentándose el descenso más agudo a las edades de 1 año y 2-4 años (98 por ciento). Los descensos de las edades 35-49 entre los hombres y 35-54 entre las mujeres y para los menores de un año de ambos sexos oscilan entre el 75 y el 90 por ciento. El resto de los grupos de edad muestran declinaciones menores, presentándose las más bajas a las edades más avanzadas.

El descenso estuvo muy lejos de ser lineal, como podía esperarse de los análisis anteriores. La Figura 3.9 presenta, en una escala semilogarítmica, la tendencia en las tasas de mortalidad por sexo y edad, de 1887 a 1960. Puede verse que el descenso tuvo diferentes velocidades, no solamente comparando grupos de edad y sexo, sino dentro de cada grupo de edad en el tiempo, presentando fluctuaciones alrededor de los años 1909 o 1914, con sólo unas pocas excepciones. Uno de estos años, o los dos, muestran niveles de mortalidad más altos que los años precedentes. Así, parece que las fluc-

<sup>42</sup> Para 1855 y 1869 no se dispone de información por sexo.



## CUADRO 3.14.

## Ciudad de Buenos Aires.

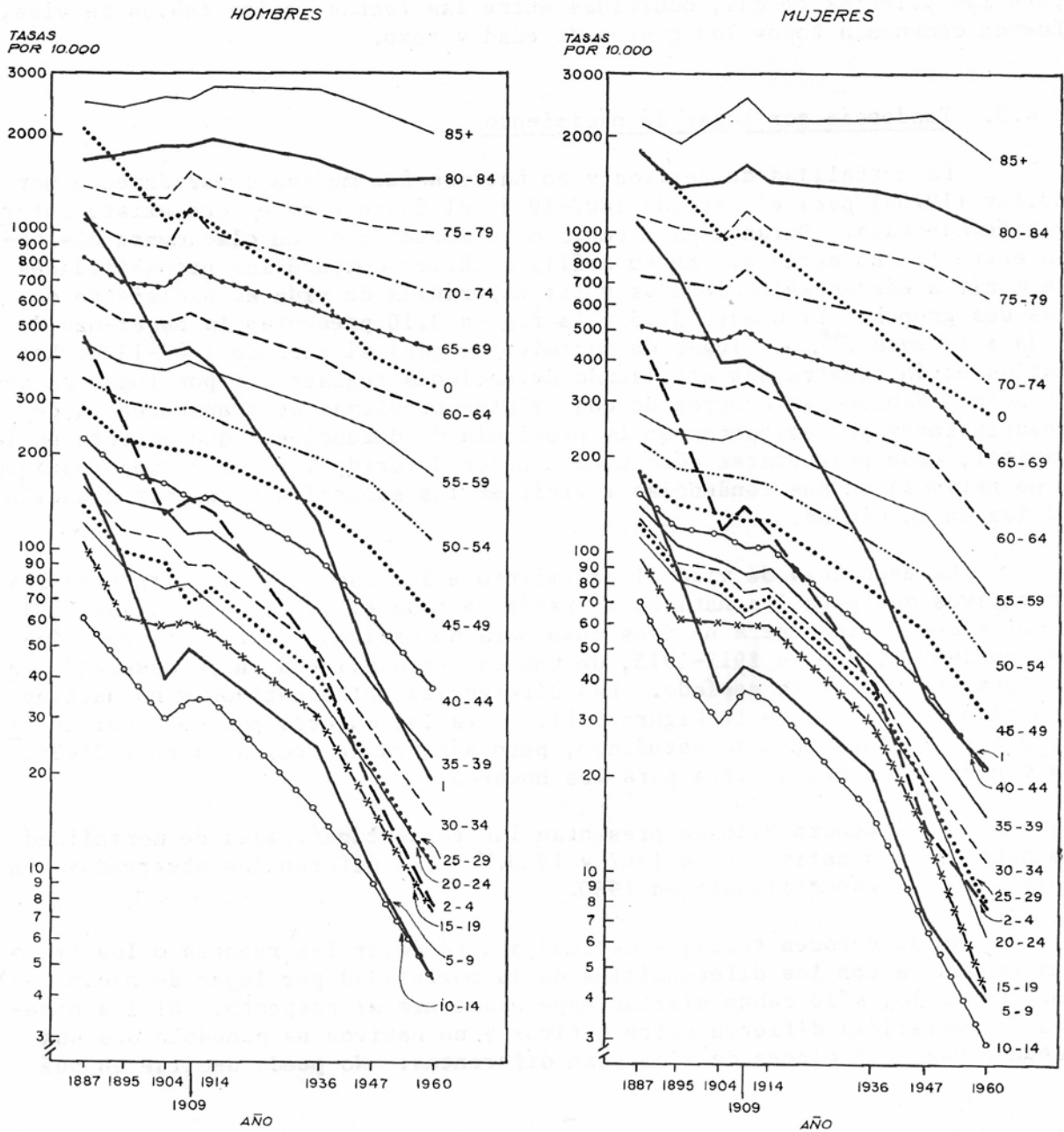
## Tasas de mortalidad por sexo y edad y porcentaje de declinación, 1887 y 1960

Edad	H o m b r e s			M u j e r e s		
	Tasas de mortalidad por mil		Porcentaje de declinación (a)	Tasas de mortalidad por mil		Porcentaje de declinación (a)
	1887	1960		1887	1960	
0	202,8	33,2	83,6	179,7	27,9	84,5
1	112,7	1,9	98,3	107,2	2,1	98,0
2-4	47,2	0,8	98,3	45,7	0,8	98,2
5-9	17,2	0,5	97,1	17,8	0,4	97,8
10-14	6,1	0,5	91,8	7,0	0,3	95,7
15-19	10,0	0,7	93,0	9,5	0,4	95,8
20-24	12,1	1,0	91,7	11,2	0,6	94,6
25-29	13,9	1,0	92,8	12,2	0,8	93,4
30-34	15,9	1,5	90,6	12,9	1,1	91,5
35-39	18,7	2,3	87,7	13,8	1,5	89,1
40-44	22,4	3,7	83,5	15,4	2,1	86,4
45-49	27,8	6,3	77,3	17,9	3,1	82,7
50-54	34,0	10,8	68,2	22,0	4,8	78,2
55-59	44,9	17,5	61,0	27,4	7,6	72,3
60-64	60,7	28,0	53,9	35,8	12,1	66,2
65-69	81,7	43,5	46,8	51,3	20,5	60,0
70-74	109,0	65,0	40,4	73,6	35,2	52,2
75-79	135,9	99,0	27,2	111,8	63,6	43,1
80-84	164,4	149,4	9,1	177,8	102,7	42,2
85 y +	246,3	201,1	18,4	227,9	173,1	24,0

(a)  $\frac{\text{TM 1887} - \text{TM 1960}}{\text{TM 1887}} \cdot 100$ FUENTE: *Müller (1969)*.

**FIGURA 3.9 CIUDAD DE BUENOS AIRES. TASAS DE MORTALIDAD POR SEXO Y EDAD 1887 - 1960.**

ESCALA SEMILOGARITMICA



FUENTE: MULLER (1969)

tuaciones observadas en las tasas generales de mortalidad son comunes virtualmente a todos los grupos de edad y sexo (la pauta diferente observada para las edades de 80 y más años puede ser desconsiderada). Extendiendo las conclusiones anteriores concernientes a la tendencia de la mortalidad, puede inferirse que las oscilaciones observadas en las tasas brutas de mortalidad para las primeras épocas, ocurridas entre las fechas de las tablas de vida, fueron comunes a todos los grupos de edad y sexo.

### 3.4.3. Tendencia por lugar de nacimiento

La mortalidad de nativos y no nativos fue medida separadamente por Müller (1970a) para el período 1887-1915, el único para el que existe información adecuada. Durante este período la mortalidad fue claramente más baja entre los no nativos. En su análisis Müller comparó las probabilidades de morir a edades seleccionadas y las esperanzas de vida al nacimiento de los dos grupos. El Cuadro 3.15 y la figura 3.10 presentan la esperanza de vida a la edad 5<sup>43</sup>, por lugar de nacimiento, para el período 1887-1936. Las tablas están construidas utilizando defunciones registradas por lugar de ocurrencia. Habiéndose comprobado que existen problemas de transferencia de inscripciones de residentes en la provincia de defunciones que ocurren en la Capital, cabe preguntarse cómo pueden haber diferido los dos grupos (nativos y no nativos) en sus tendencias a vivir en los suburbios y recibir atención médica en la ciudad.

La esperanza de vida al nacimiento a la edad 5 fue más alta para los no nativos que para los nativos a través de todo el período estudiado. El nivel aumentó tanto para nativos como para no nativos, mostrando depresiones en 1908-1910 o en 1913-1915, de una manera similar a la ya observada anteriormente para este período. Las diferencias entre nativos y no nativos han sido graficadas en la Figura 3.11. Para las mujeres parece haber declinado a través del período estudiado, pero aún era de tres años en 1935-36. La tendencia es menos clara para los hombres.

En el Cuadro 3.16 se presentan las tasas tipificadas de mortalidad de nativos y no nativos para 1947 y 1960.<sup>44</sup> Las diferencias observadas son sustanciales, especialmente en 1960.

No se conocen trabajos dedicados a estudiar las razones o los factores asociados con los diferenciales de la mortalidad por lugar de nacimiento. Por ello, sólo caben ciertas especulaciones al respecto. Si los niveles de mortalidad difieren entre nativos y no nativos es probable que sus respectivas condiciones de vida sean diferentes. No puede decirse en qué

<sup>43</sup> La edad 5 es preferida a la edad 0, generalmente más empleada, porque las tablas para los no nativos fueron construidas utilizando datos de los nativos para los menores de 5 años.

<sup>44</sup> No hay tablas de vida disponibles por lugar de nacimiento, pues las estadísticas de defunciones por edad no discriminan entre nativos y no nativos.

CUADRO 3.15.

Ciudad de Buenos Aires.

Esperanza de vida a la edad 5 para nativos y no nativos, por sexo,  
períodos disponibles 1887 a 1936

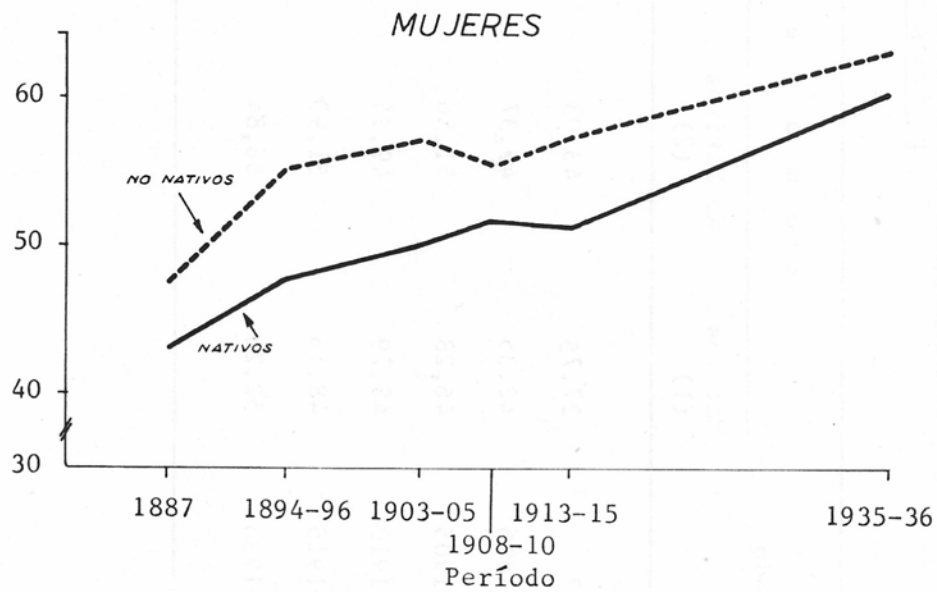
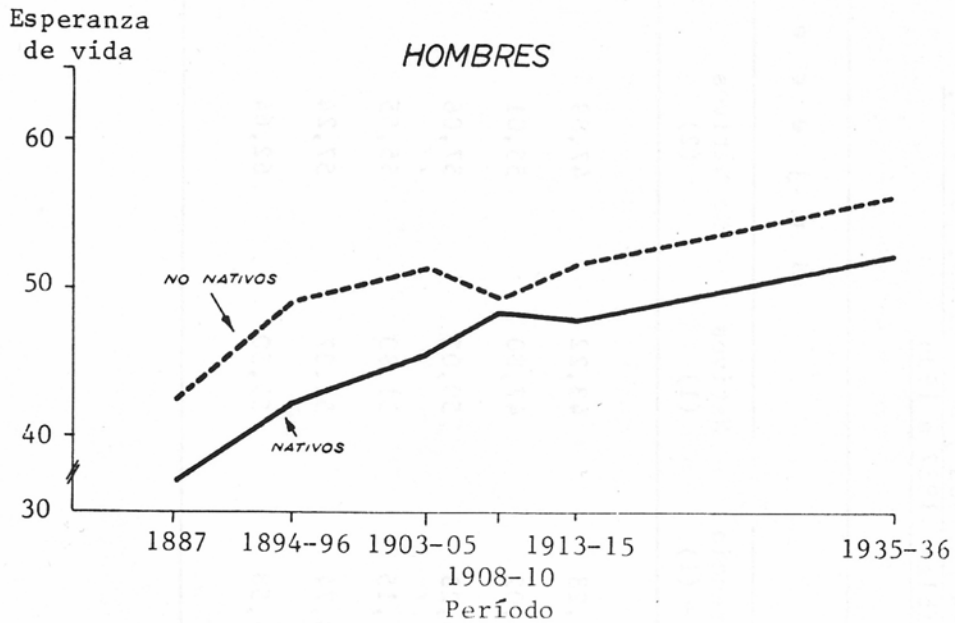
Período	H o m b r e s			M u j e r e s		
	Nativos (1)	No Nativos (2)	Diferencia (2) - (1)	Nativos (1)	No Nativos (2)	Diferencia (2) - (1)
1887	37,75	43,03	5,28	43,22	47,89	4,67
1894-1896	42,35	49,37	7,02	47,80	55,01	7,21
1903-1905	46,28	51,56	5,28	50,02	57,06	7,04
1908-1910	48,79	49,94	1,15	51,80	55,55	3,75
1913-1915	48,16	51,90	3,74	51,37	57,24	5,87
1935-1936	52,26	56,84	4,58	59,50	62,64	3,14

FUENTES: 1887-1915: Müller (1970a), Cuadro 6.  
1935-1936: Müller (1970b).

FIGURA 3.10.

Ciudad de Buenos Aires.

Esperanza de vida a la edad 5 por sexo y lugar de nacimiento,  
períodos disponibles 1887 a 1936

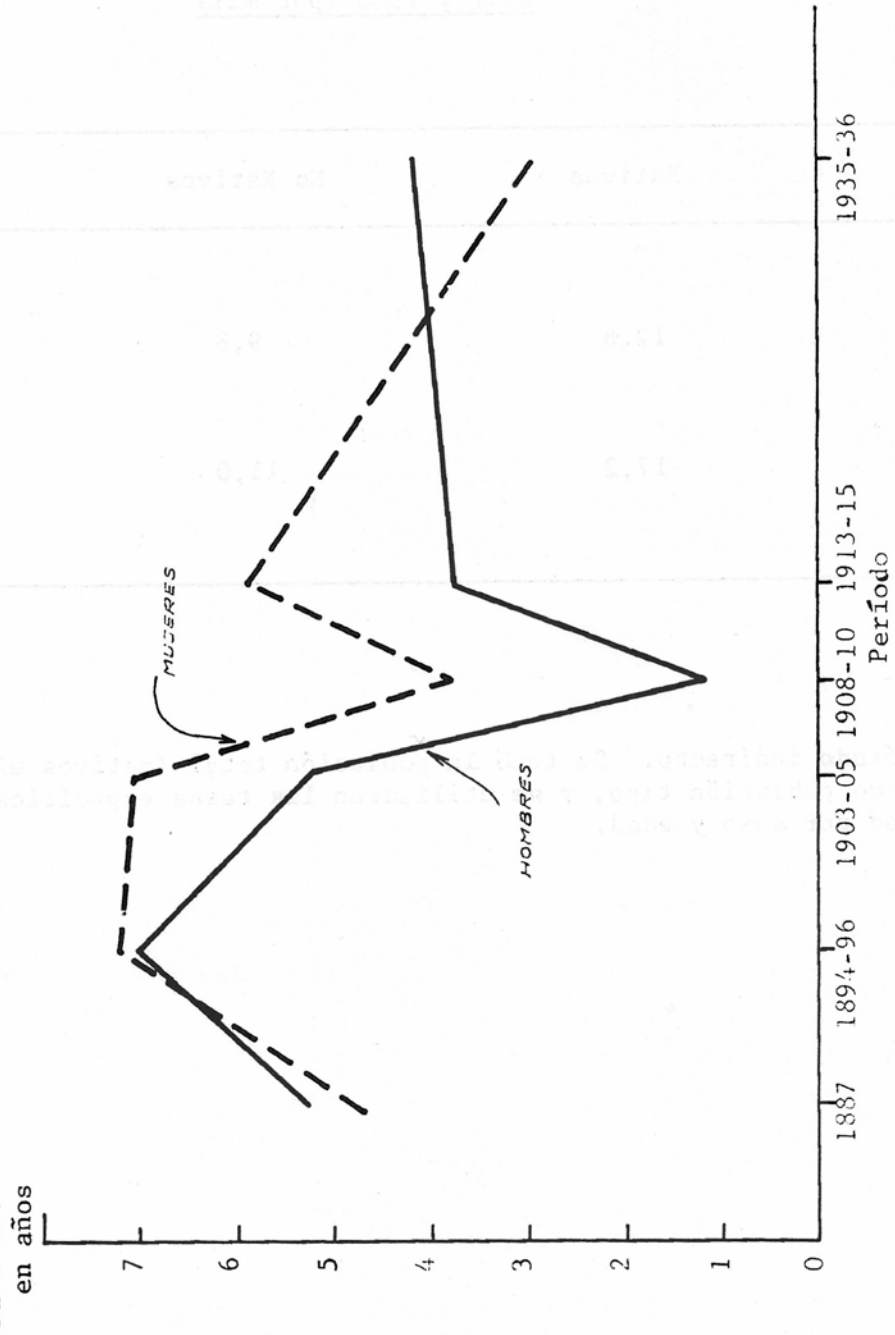


FUENTE: Cuadro 3.15.

FIGURA 3.11.

Ciudad de Buenos Aires.

Exceso de la esperanza de vida a la edad 5 de no nativos sobre nativos,  
por sexo, períodos disponibles 1887 a 1936



FUENTE: Cuadro 3.15.



CUADRO 3.16

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas tipificadas (a) de mortalidad de nativos y no nativos,  
1947 y 1960 (por mil)

Año	Nativos	No Nativos	Diferencia
1947	12,6	9,8	2,8
1960	17,2	11,0	6,2

(a) Método indirecto. Se tomó la población total (nativos más no nativos) como población tipo, y se utilizaron las tasas específicas de mortalidad por sexo y edad.

FUENTES: *Calculadas con datos del Cuadro A.1 del apéndice A, Müller (1969), Argentina (1956), Cuadro 76, pág. 189, y Argentina (1960), página 142.*

aspectos son diferentes, ni si fueron los mismos factores los que operaron en las distintas épocas. Pero se sabe que la mortalidad está afectada por factores tales como nutrición, ocupación, condiciones habitacionales, educación, etcétera. Se sabe también que la inmigración de nativos, que comenzó a ser muy importante para la ciudad entre 1914 y 1936, ha estado frecuentemente asociada con deficientes condiciones de vida y la formación de barrios de emergencia (villas miserias). La proporción de no nativos que vive en estas áreas es muy pequeña. Sólo paraguayos, bolivianos y otros sudamericanos comparten estas comunidades con los nativos. La proporción de sudamericanos entre los no nativos se incrementó de un 5,0 por ciento en 1914 a un 8,8 en 1960, pero la mayor proporción de no nativos continuaba siendo de origen europeo. Estas observaciones apoyan las limitadas evidencias estadísticas de mortalidad diferencial favorable a los no nativos.

Para el propósito de estimar migraciones se utilizarán las tablas de vida correspondientes al total de la población para 1947 y 1960, ante la falta de criterio para establecer la magnitud del diferencial. Esto tendrá el efecto de desestimar la mortalidad de los nativos y sobreestimar la de los no nativos, si la hipótesis establecida es correcta. Pero el diferencial no puede ser tan grande como para invalidar las estimaciones de migración.

### 3.5. Balance de nacimientos y defunciones

Habiendo examinado los componentes del crecimiento natural en las secciones precedentes, puede ahora trazarse su tendencia conjunta para la ciudad central. En ausencia de estadísticas para el Gran Buenos Aires, es imposible establecer los montos de crecimiento natural para el Area Metropolitana partiendo de datos de hechos vitales. Una estimación indirecta será efectuada más adelante, substrayendo migración del crecimiento total.

#### 3.5.1. Consideraciones acerca de la calidad de las estadísticas

En la sección correspondiente a fecundidad se utilizaron nacimientos ajustados de 1900 en adelante con el fin de obtener las mejores estimaciones posibles. En cuanto a mortalidad, se emplearon las series registradas debido a la imposibilidad de obtener datos mejores. Como se vio en la sección 3.2, existen indicaciones de sobrerregistro de defunciones para el período 1933-1947 (así como de nacimientos). De acuerdo con estas consideraciones, se decidió utilizar nacimientos registrados en lugar de los ajustados para el cálculo del crecimiento natural. Puede suponerse que la relación observada entre el sobrerregistro de nacimientos y defunciones para el período 1933-1947 ha sido la regla general, esto es, que los nacimientos son más sobrerregistrados que las defunciones. Esto significa que los montos de crecimiento natural probablemente estarán sobreestimados.

CUADRO 3.17.

Ciudad de Buenos Aires.

Montos y tasas de crecimiento natural, 1855-1960 (tasas por mil)

Año	Monto	Tasa	Año	Monto	Tasa	Año	Monto	Tasa	Año	Monto	Tasa
1855	1 971	22,4	1870	1 675	9,4	1885	3 286	9,0	1900	15 674	19,7
1856	2 606	28,9	1871	-13 206	-70,9	1886	4 009	10,4	1901	17 491	21,3
1857	2 393	24,6	1872	2 407	12,4	1887	3 855	9,6	1902	18 333	21,6
1858	1 112	10,6	1873	2 668	13,0	1888	6 752	15,5	1903	17 640	20,3
1859	900	8,1	1874	1 674	7,8	1889	7 308	16,0	1904	18 449	20,6
1860	1 192	10,3	1875	2 451	11,1	1890	6 603	12,6	1905	18 287	18,6
1861	1 387	11,5	1876	3 690	16,1	1891	11 577	21,1	1906	18 093	17,6
1862	1 042	8,2	1877	3 295	13,4	1892	9 914	18,6	1907	20 545	18,9
1863	553	4,2	1878	3 443	13,2	1893	12 791	23,1	1908	22 665	20,0
1864	1 432	10,3 <sup>1</sup>	1879	3 084	11,2	1894	12 203	21,7	1909	23 746	20,0
1865	348	2,5	1880	2 328	8,0	1895	11 820	19,6	1910	24 033	19,2
1866	719	4,8	1881	3 260	10,7	1896	15 181	22,5	1911	24 951	19,0
1867	-1 659	-10,5	1882	3 261	10,2	1897	16 054	22,5	1912	25 770	18,9
1868	- 465	- 2,8	1883	2 291	6,5	1898	17 855	24,2	1913	27 691	19,4
1869	1 012	6,0	1884	3 628	10,3	1899	19 019	24,9	1914	27 175	18,3

1915	21 576	13,6	1930	20 750	9,0	1945	27 587	9,5	1960	33 299	11,2
1916	20 672	12,9	1931	20 088	8,5	1946	26 581	9,0			
1917	20 829	12,9	1932	18 516	7,7	1947	26 052	8,7			
1918	17 132	10,5	1933	14 917	6,2	1948	29 358	9,8			
1919	16 458	10,0	1934	13 883	5,7	1949	31 885	10,7			
1920	17 289	10,4	1935	14 685	5,9	1950	35 271	11,8			
1921	17 595	10,4	1936	13 962	5,6	1951	35 261	11,8			
1922	19 269	11,2	1937	12 940	5,1	1952	37 000	12,4			
1923	19 414	11,0	1938	14 582	5,6	1953	34 645	11,6			
1924	20 619	11,2	1939	17 075	6,4	1954	34 878	11,7			
1925	20 466	10,8	1940	17 096	6,4	1955	33 075	11,1			
1926	20 767	10,7	1941	17 517	6,4	1956	35 927	12,1			
1927	19 527	9,9	1942	18 217	6,6	1957	34 231	11,5			
1928	21 099	10,4	1943	22 068	7,9	1958	36 813	12,4			
1929	18 191	8,8	1944	25 495	8,9	1959	35 323	11,9			

FUENTES:

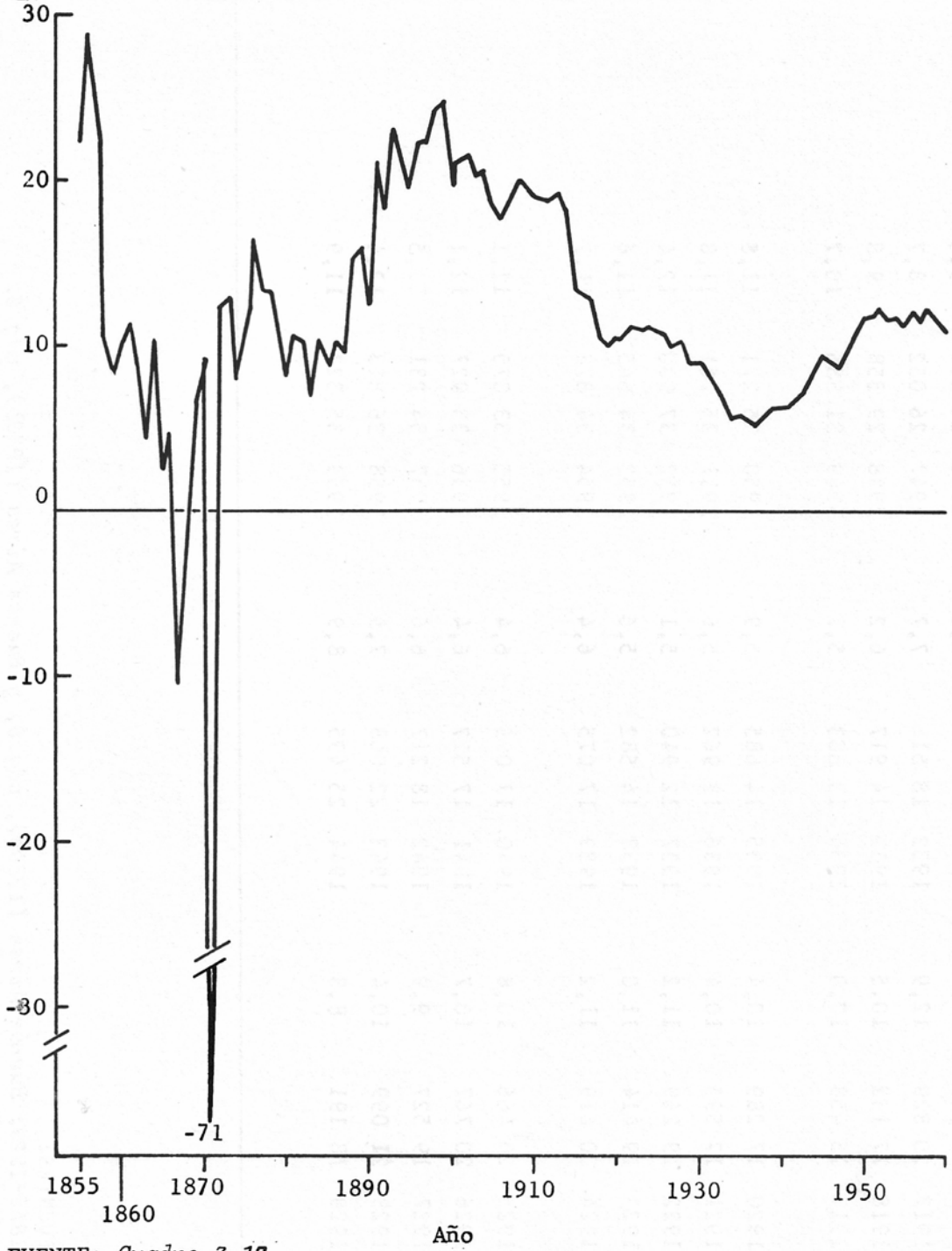
1855-1929: Buenos Aires (1930c), pág.5, y Buenos Aires (1930b), pág.5.  
 1930-1954: Argentina (1956), págs.16-24, y Cuadro A.5 del apéndice A.  
 1955-1960: Argentina (b), pág. 8 y Cuadro A.5 del apéndice A.

FIGURA 3.12.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas de crecimiento natural, 1855-1960

Tasas  
por mil



FUENTE: Cuadro 3.17.

### 3.5.2. Tendencia general

El Cuadro 3.17 presenta los montos y tasas anuales de crecimiento natural. Las tasas también se presentan en la Figura 3.12. Las oscilaciones fueron más pronunciadas durante el siglo pasado que durante el presente, tal como sucede con las tasas de natalidad y mortalidad. Las oscilaciones abruptas observadas en las tasas de mortalidad se presentan muchas veces en forma más aguda en las tasas de crecimiento natural, presumiblemente porque las epidemias severas fueron frecuentemente acompañadas por una poco común baja natalidad. Así, la fuerte alza en la tasa de mortalidad de 1863 fue acompañada por una baja en la tasa de natalidad, con el resultado de que la desviación de la tendencia general es más abrupta en la tasa de crecimiento natural que en cualquiera de sus componentes.

Después de unos pocos años de crecimiento natural muy alto, durante 1855-1857, la tasa declinó abruptamente, alcanzando incluso valores negativos en algunos años entre 1865 y 1895. El valor máximo después de 1875 es el de 1899 (25 por mil); el valor más alto observado de la tasa de natalidad se presentó aproximadamente una década antes. Lo que probablemente explica la diferencia de tiempo entre los dos máximos es que la declinación en la mortalidad, que fue muy rápida entre 1890 y 1900, más que compensó la menos rápida declinación de la natalidad. Después de 1899 la declinación de la tasa de crecimiento natural continuó con algunas fluctuaciones hasta mediados de la década de 1930 (la época de más baja natalidad) cuando la tasa estaba muy por debajo del 10 por mil. Las tasas de la última década (1950-1960) oscilan entre 11,1 y 12,4 por mil, en un nivel aparentemente estacionario. Aunque la mortalidad haya declinado después de 1960, es improbable que las tasas brutas de mortalidad bajen significativamente, dado el envejecimiento de la población. Los cambios futuros de la tasa de crecimiento natural habrán de depender, principalmente, de cambios en el nivel de la natalidad.

### 3.5.3. Contribución de los no nativos a las tasas de crecimiento natural

No es posible determinar precisamente los niveles del crecimiento natural de los diferentes grupos de la población según su lugar de nacimiento. Pero puede especularse acerca de la magnitud relativa de sus contribuciones a las tasas de crecimiento natural.

Tal como se vio en secciones anteriores de este capítulo, se está en mejores condiciones de estudiar los niveles diferenciales de fecundidad y mortalidad de nativos y no nativos del país que de hacer comparaciones entre distintos sectores de la población nativa. La estructura de sexos y edades es especialmente relevante para establecer las contribuciones de ciertos grupos de la población a las tasas de crecimiento natural. Dado que se poseen datos tanto sobre los diferenciales como de la estructura de sexos y edades de los nativos y no nativos, es posible extraer inferencias acerca de la contribución de los no nativos al crecimiento natural.

El análisis se divide en dos períodos, de acuerdo con la contribución



diferente de los no nativos al crecimiento natural. Cabe hacer notar que no se trata de la contribución de los migrantes de estos períodos específicos, sino del aporte de las personas no nativas, o sea, de los migrantes no nativos que pueden haber llegado en cualquier momento después del nacimiento.<sup>45</sup> Serán o no migrantes de un período dado, dependiendo del momento de llegada a la ciudad. Indudablemente, algunos nativos son migrantes internos, pero es imposible distinguir entre quienes lo son y no lo son.

1. El período 1855-1914 se caracterizó por una gran proporción de no nativos en la población total. Representaban el 35 por ciento de la población total en 1855, y esta cifra aumentó hasta alrededor del 50 por ciento para la mayor parte del período. De ellos, no más del 4 por ciento eran mayores de 65 años. La proporción de mujeres no nativas en edades fértiles estaba por encima del 60 por ciento (Cuadros 2.12 y 2.13). Se vio que la mortalidad de los no nativos era más baja que la de los nativos para aproximadamente el mismo período, y que, al menos durante la última parte del siglo XIX, la fecundidad de las mujeres no nativas era más alta que la de las nativas. Además, la estructura de edades de los no nativos, con preponderancia de personas en edades adultas jóvenes e intermedias, era favorable tanto a la reproducción como a una baja mortalidad general. Así, no deja de ser razonable suponer que este grupo de la población tenía tasas más altas de crecimiento natural que los nativos. Sólo la baja proporción de mujeres entre los no nativos serviría para contrarrestar este diferencial.

2. El período 1936-1960 se caracteriza por la disminución de la proporción de no nativos en la población total, y por un envejecimiento marcado de los no nativos (la proporción de 65 y más años pasó del 8 al 25 por ciento). Para este período también hay algunas indicaciones de que las tasas específicas de mortalidad por edad de los no nativos eran más bajas que las de los nativos. Pero, dada la estructura de edades envejecida, los no nativos contribuían, sin duda, al retardo de la tasa de crecimiento natural, a través de una más baja tasa bruta de natalidad y una más alta tasa bruta de mortalidad. Pero, por supuesto, la contribución de los migrantes no nativos que llegaron durante cierto período dado pudo ser enteramente diferente de la contribución acumulada de la población no nativa como un todo.

<sup>45</sup> La expresión en inglés que traduce este concepto es lifetime migrant.



## 4. COMPONENTES DEL CAMBIO: MIGRACION NETA, 1855-1960

### 4.1. Introducción

Este capítulo está dedicado a la medición y análisis de la migración neta para los intervalos comprendidos en el período que va de 1855 a 1960. En el estudio de las migraciones resulta útil poder diferenciar entre la migración externa y la interna. Para Buenos Aires no es posible establecer esta distinción con precisión total, ya que la clasificación por lugar de nacimiento produce una aproximación sólo razonablemente satisfactoria, en la medida en que la migración de los nativos sea predominantemente interna, a la vez que la migración de los no nativos sea predominantemente externa.

### 4.2. Descripción de los datos y sus limitaciones

#### 4.2.1. Metodología

La migración neta por sexo y edad ha sido estimada para nativos y no nativos separadamente, empleando la fórmula promedio del método de las tasas de supervivencia. Simbólicamente:

$$M = P_{x+n}^{t+n} - S \cdot P_x^t \left( \frac{1 + S}{2S} \right)$$

donde M es la estimación de la migración neta en el supuesto de que las defunciones y las migraciones ocurrieron regularmente durante el intervalo de estimación, o que toda la migración ocurrió a la mitad del intervalo;  $P_x^t$  es la población de edad  $x$  en Buenos Aires a la fecha del primer censo,  $t$ ;  $P_{x+n}^{t+n}$  es la población de edad  $x+n$  en la misma área a la fecha del segundo censo,  $t+n$ ; S es la relación de supervivencia obtenida de las tablas de vida apropiadas. Esta fórmula se utilizó para cada grupo de edad, sexo y lugar de nacimiento. Se trata de un método residual que sólo requiere el número de personas clasificadas por edad, sexo y lugar de nacimiento en dos censos sucesivos, y un conjunto de relaciones de supervivencia que puedan ser aplicadas a la población del primer censo para obtener una estimación del número de personas que cabe esperar sobrevivan hasta la fecha del segundo censo en ausencia de cambio a través de la migración. En ausencia de alguna indicación definida acerca del momento en que ocurre la migración, es razonable establecer el supuesto de que ésta se produce en forma regular durante todo

el período. Alternativas extremas se obtendrían por medio de la fórmula "hacia adelante" o la "inversa", que producen estimaciones de migración neta en el supuesto de que toda la migración ocurrió al final del intervalo (fórmula "hacia adelante") o al comienzo (fórmula "inversa"). La primera también puede ser caracterizada como aquella que produce una estimación de la migración neta de los sobrevivientes, y la segunda como una estimación que incluye todas las defunciones de las cohortes migrantes. La fórmula promedio, al incluir la mitad de las defunciones de las cohortes, toma en cuenta sólo aquellas defunciones que ocurren después de la migración, proveyendo, de esta manera, una estimación de la migración neta que contiene el efecto de la mortalidad. Esto resulta especialmente importante para la investigación presente, ya que se está operando con intervalos de distinta longitud, que implican diferentes lapsos de exposición a la mortalidad.<sup>46</sup>

Las tasas de supervivencia intercensales para estimar la migración neta intercensal serían deseables por numerosas razones para los propósitos presentes, pero debido a la imposibilidad de calcular tasas de supervivencia intercensales para todos los períodos intercensales (cuatro de los nueve censos utilizados en la estimación son municipales), tuvieron que usarse relaciones de supervivencia provenientes de tablas de vida. Como se mencionó en el capítulo anterior, se hicieron algunos ajustes para tener en cuenta las fluctuaciones de la mortalidad producidas entre censos. Los procedimientos son descritos en el apéndice C.

La longitud variable de los períodos constituyó una dificultad. Las fechas e intervalos censales son como siguen:

Fecha	Tipo de censo	Intervalo intercensal (en años)
17-10-1855	Municipal	-
16- 9-1869	Nacional	13,92
15- 9-1887	Municipal	18,00
10- 5-1895	Nacional	7,65
18- 9-1904	Municipal	9,36
24-10-1909	Municipal	5,10
1- 6-1914	Nacional	4,61
22-10-1936	Municipal	22,39
11- 6-1947	Nacional	10,55
30- 9-1960	Nacional	13,39

Se hicieron interpolaciones de la población enumerada a intervalos de 5 años o múltiplo de 5. Las razones para este ajuste fueron: a) mantener los agrupamientos de edades convencionales de 5 ó 10 años, y b) facilitar el uso de las tasas de supervivencia obtenidas de las tablas abreviadas de mortalidad de Müller, para grupos quinquenales de edad. Se hicieron interpola-

<sup>46</sup> Para una discusión más detallada véase Hamilton y Henderson (1944).

ciones de la población por edad, sexo y lugar de nacimiento al 30 de setiembre de los siguientes años: 1870, 1885, 1895, 1905, 1915, 1935 y 1945. Juntamente con las poblaciones censadas en 1855 (que no se corrió al 30 de setiembre por estar muy próxima a esa fecha) y 1960, se obtuvieron cuatro intervalos de 10 años, tres de 15 y uno de 20.

La estimación se hizo por grupos decenales de edad hasta 1915 debido a la comparativamente pobre calidad de las estadísticas de población por edad (véase el Cuadro 2.10, donde se presentan los valores del índice de Myers para medir la exactitud de la declaración por edad) y por grupos quinquenales para los períodos restantes.

Para estimar la migración neta de personas nacidas durante el período se aplicaron dos tipos de procedimientos a la población nativa, según la confianza que merecieran las series de nacimientos disponibles. Así, como hasta 1915 la serie de nacimientos era de calidad muy dudosa, se utilizó una estimación de la fecundidad independiente para estimar la migración neta de los nacidos en el período, tal como se describe en el párrafo 3 del apéndice C. De 1915 en adelante se emplearon las series de nacimientos corregidas (véanse los Cuadros A.7 y A.8 del apéndice A), a los cuales se le aplicaron las relaciones de supervivencia apropiadas. Por ejemplo, para un intervalo de 10 años se tiene:

$$M_{0-9} = (P_{0-9}^{t+10} - B^{t, t+10} S_b) \left( \frac{1 + S_b}{2 S_b} \right)$$

donde  $M_{0-9}$  es la migración neta de personas nacidas durante el período, de edades 0-9 al final del intervalo;  $P_{0-9}^{t+10}$  es la población de edad 0-9 al final del período de 10 años;  $B^{t, t+10}$  son los nacimientos corregidos del período interviniente, y  $S_b$  la relación de supervivencia de 10 años de nacimientos, obtenida de la tabla de vida.

Con los no nativos pudo seguirse un procedimiento más simple. El número de no nativos al final de un período es el cambio neto debido a la migración de personas no nativas nacidas durante el período y sobrevivientes. Todo lo que se necesita hacer es multiplicar este número por un factor para ajustar por las muertes ocurridas después de la migración (suponiendo que éstas sean 1/2 de las defunciones ocurridas desde el nacimiento hasta el final del intervalo). Así, la fórmula anterior queda de la siguiente manera:

$$M_{0-9} = P_{0-9}^{t+10} \left( \frac{1 + S_b}{2 S_b} \right)$$

En el apéndice C se da una descripción detallada de los pasos seguidos para estimar las migraciones.

#### 4.2.2. El problema de comparar períodos de diferente longitud

La migración es un fenómeno que varía fuertemente con la edad. Una

de las ventajas del método de las tasas de supervivencia es que permite el análisis del cambio neto debido a la migración por edad y sexo. Sin embargo, dado que los períodos intercensales son raramente inferiores a 10 años, y que la población es agrupada en intervalos de edad de 5 ó 10 años, la información de la migración por edad es bastante limitada. Por ejemplo, puede conocerse que la cohorte más afectada por la migración durante una década tenía 15-19 años al comienzo del período y 25-29 al final del mismo. Pero aún no se sabe en cuál de las 15 edades involucradas, o en cual de las tres agrupaciones quinquenales, la cohorte fue más afectada por la migración, o, en otras palabras, en qué año de la década ocurrió principalmente la migración.

Más aún, problemas de comparabilidad surgen cuando varía la longitud del período de migración, como en el caso presente. La experiencia de las cohortes que, ya sea al comienzo o al final de dos períodos de distinta longitud, tenían las mismas edades, en un caso incluirá algunas edades que excluirá en el otro. Para seguir con el ejemplo dado más arriba de una cohorte que al final de un período de 10 años tiene 25-29 años, si ahora se estudia el mismo grupo de edad, pero observado al final de un período de 20 años, puede verse fácilmente que este último caso incluye la experiencia de la cohorte pasando por las edades 5-9 y 10-14, para las cuales la probabilidad de migrar es diferente. La mayoría de los estudios han mostrado que estas probabilidades son mucho más bajas para los menores de 15 años que para edades adultas jóvenes.<sup>47</sup> Las comparaciones deben pues hacerse con mucha cautela. Convertir las cifras en promedios anuales no resuelve este problema.

#### 4.2.3. Evaluación de los resultados

Las estimaciones de la migración neta por edad, sexo y lugar de nacimiento para los ocho intervalos entre 1855 y 1960 no presentan irregularidades notables (véase el Cuadro 4.1), excepto para los últimos grupos de edad en algunos períodos, especialmente entre los no nativos. Las estimaciones para estos grupos son desproporcionadamente grandes. Esto es especialmente notable en los períodos 1915-1935 y 1935-1945, cuando las cohortes de migrantes estaban pasando de las edades 50 y más a 70 y más en el primer caso, y de 55 y más a 65 y más en el segundo. Se sabe que las estadísticas de la población de edades avanzadas son comunmente de confiabilidad dudosa.

Debido a que la calidad de las estimaciones para los niños no son comparables de período en período, y que probablemente su calidad sea dudosa, ya sea por la metodología empleada para los cálculos o por las estadísticas de la población infantil al final de los períodos intercensales (la subenumeración de población infantil es un problema general), el análisis por edad estará confinado a aquellos grupos que ya habían nacido al comienzo de cada período.

<sup>47</sup> Véase, por ejemplo, datos para intervalos anuales de migración en Shryock (1964), capítulo 11.

#### 4.2.4. Tasas

Las tasas de cambio neto debido a la migración están basadas en la población media total (nativos más no nativos), puesto que el interés se centra en el impacto de la migración sobre el crecimiento general de la población y que la intención es comparar estas tasas con las de crecimiento natural y total. Las tasas han sido anualizadas dividiendo la tasa de cada período por el número de años en el período, con el fin de facilitar las comparaciones en el tiempo. Todas las tasas específicas por edad se basan en el promedio de las poblaciones inicial y final.

#### 4.3. Nivel y tendencia general

La tendencia de la tasa de cambio neto debido a la migración fue descendente, aunque con algunas oscilaciones, durante todo el período estudiado para la ciudad de Buenos Aires (Cuadro 4.2 y Figura 4.1).

Al describir el crecimiento debido a la migración parece especialmente pertinente esquematizar la conducta del Area Metropolitana como un todo, ya que la migración de una porción del área puede afectar a la otra. Lamentablemente no pudo utilizarse el método de las tasas de supervivencia para el Gran Buenos Aires, excepto para el período 1945-1960, debido a la carencia de la información necesaria. Se efectuaron para esta área algunas gruesas estimaciones de las tasas de crecimiento debido a la migración para los períodos 1914-1938 y 1938-1945.<sup>48</sup> Estas tasas se asignaron a los períodos 1915-1935 y 1935-1945, y fueron ponderadas por las poblaciones medias de cada uno de los períodos de la ciudad central y el Gran Buenos Aires para obtener las tasas estimadas del Area Metropolitana (Cuadro 4.3 y Figura 4.1).

Las tasas de inmigración neta del Gran Buenos Aires resultaron muy superiores a las de la ciudad central, alrededor de dos veces más altas para 1915-1935 y 1935-1945, alcanzando una magnitud en 1945-1960 sólo excedida por la ciudad central en 1855-1870. Por lo tanto, las tasas combinadas para el Area Metropolitana presentan un panorama muy diferente al de la ciudad propiamente dicha (Figura 4.1). La tendencia decreciente observada en la ciudad en los últimos tres períodos intercensales se transforman en una suave tendencia creciente, con un ligero descenso en el último período. El fenómeno notado en grandes ciudades de otras partes del mundo se observa también en Buenos Aires: la tendencia de la parte central de la ciudad a disminuir sus ganancias relativas y aun a perder población por medio de la migración es más que compensada por las ganancias netas migratorias en el área suburbana.

<sup>48</sup> Las tasas de cambio debido a la migración se calcularon sustrayendo de la tasa de crecimiento total la tasa estimada de crecimiento natural —del 11 por mil (Recchini de Lattes y Lattes, 1969, cap.2)—. En la provincia de Buenos Aires se levantó un censo en 1938, pero sólo existen cifras disponibles por sexo para cada uno de los partidos.



CUADRO 4.1.

Migración neta intercensal por edad, sexo y lugar de nacimiento  
de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y  
del Gran Buenos Aires, 1945-1960

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
<u>1855-1870</u>					
(B)	0-14	4 080		14 132	
0-9	15-24	-1 433	3 977	17 117	7 408
10-19	25-34	- 234	1 388	20 017	7 963
20-29	35-44	88	581	9 119	2 900
30-39	45-54	867	714	3 639	2 080
40-49	55-64	552	186	1 183	732
50 y +	65 y +	559	1 038	1 005	1 205
0 y +	15 y +	399	7 884	52 080	22 288
Total ambos sexos		12 363		88 500	
<u>1870-1885</u>					
(B)	0-14	7 563		28 382	
0-9	15-24	2 447	7 621	27 706	16 085
10-19	25-34	1 184	64	37 375	15 549
20-29	35-44	932	- 774	15 448	7 905
30-39	45-54	129	- 540	3 967	2 917
40-49	55-64	- 135	- 672	107	868
50 y +	65 y +	- 207	442	1 291	1 095
0 y +	15 y +	4 350	6 141	85 894	44 419
Total ambos sexos		18 054		158 695	
<u>1885-1895</u>					
(B)	0-9	13 316		20 311	
0-9	10-19	4 732	10 040	20 872	18 890
10-19	20-29	1 409	2 336	36 801	25 954
20-29	30-39	783	-1 193	23 144	15 437
30-39	40-49	280	- 22	7 411	7 777
40-49	50-59	664	417	2 526	3 107
50 y +	60 y +	590	696	3 385	3 571
0 y +	10 y +	8 458	12 274	94 139	74 736
Total ambos sexos		34 048		189 186	

Continúa →

CUADRO 4.1.  
(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
		<u>1895-1905</u>			
(B)	0-9	13 814		16 239	
0-9	10-19	4 796	12 731	20 413	17 066
10-19	20-29	2 676	6 277	41 250	27 494
20-29	30-39	741	-2 700	18 704	11 030
30-39	40-49	1 897	364	3 298	3 744
40-49	50-59	1 328	298	- 16	1 705
50 y +	60 y +	1 240	1 382	4 234	4 575
0 y +	10 y +	12 678	18 352	87 883	65 614
Total ambos sexos		44 844		169 736	
		<u>1905-1915</u>			
(B)	0-9	18 869		33 592	
0-9	10-19	- 762	10 688	49 317	37 728
10-19	20-29	6 109	3 670	120 492	71 925
20-29	30-39	2 696	-8 473	50 981	24 286
30-39	40-49	1 473	-1 252	12 536	8 197
40-49	50-59	1 528	82	1 000	3 401
50 y +	60 y +	2 056	2 046	6 590	7 992
0 y +	10 y +	13 100	6 761	240 916	153 529
Total ambos sexos		38 730		428 037	

Continúa →



CUADRO 4.1.

(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
1915-1935					
(B <sup>30-35</sup> )	0-4	- 552	-2 266	878	950
(B <sup>25-30</sup> )	5-9	2 266	4 735	4 421	4 412
(B <sup>20-25</sup> )	10-14	5 635	10 000	11 961	11 926
(B <sup>15-20</sup> )	15-19	2 285	14 981	12 494	12 921
0-4	20-24	10 763	27 252	15 772	17 166
5-9	25-29	15 367	30 763	37 381	30 621
10-14	30-34	6 249	14 645	58 829	37 687
15-19	35-39	2 395	5 282	30 441	22 230
20-24	40-44	- 864	- 461	1 234	1 867
25-29	45-49	807	4 582	-8 912	-1 122
30-34	50-54	-1 100	4 395	-2 119	3 850
35-39	55-59	-1 352	2 399	- 187	2 124
40-44	60-64	- 373	3 115	-1 110	1 675
45-49	65-69	- 672	1 784	- 780	1 152
50 y +	70 y +	452	7 495	19 514	18 028
0 y +	20 y +	31 672	101 251	150 063	135 278
Total	Total	41 306	128 701	179 817	165 487
Total ambos sexos		170 007		345 304	

Continúa →

CUADRO 4.1.

(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
1935-1945					
(B <sup>40-45</sup> )	0-4	2 216	2 792	765	740
(B <sup>35-40</sup> )	5-9	1 001	3 146	1 276	1 299
0-4	10-14	5 048	11 954	2 005	2 043
5-9	15-19	19 801	33 844	2 667	2 752
10-14	20-24	25 522	44 824	5 082	4 653
15-19	25-29	27 470	31 326	6 557	5 509
20-24	30-34	14 677	13 674	2 921	1 547
25-29	35-39	8 191	8 107	1 711	- 35
30-34	40-44	4 351	5 781	3 753	2 834
35-39	45-49	2 376	4 286	5 409	3 594
40-44	50-54	1 530	5 043	5 677	4 097
45-49	55-59	1 438	4 398	5 553	3 159
50-54	60-64	362	2 612	5 791	3 676
55 y +	65 y +	4 115	9 808	16 574	15 101
0 y +	10 y +	114 881	175 657	63 700	48 930
Total	Total	118 098	181 595	65 741	50 969
Total ambos sexos		299 693		116 710	

Continúa →

CUADRO 4.1.  
(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
1945-1960					
(B <sup>55-60</sup> )	0-4	-16 754	-16 318	960	974
(B <sup>50-55</sup> )	5-9	-22 641	-19 725	1 704	1 815
(B <sup>45-50</sup> )	10-14	-20 769	-13 440	6 170	6 450
0-4	15-19	- 8 906	9 774	5 713	6 343
5-9	20-24	6 448	23 410	7 963	7 738
10-14	25-29	10 440	18 389	11 452	9 465
15-19	30-34	-12 709	- 8 661	12 020	11 641
20-24	35-39	-22 128	-23 590	10 227	8 580
25-29	40-44	-22 877	-15 908	2 357	2 885
30-34	45-49	-16 131	-10 899	7 152	7 185
35-39	50-54	-14 686	-13 881	2 624	3 323
40-44	55-59	- 7 879	- 6 920	-8 076	-3 061
45-49	60-64	- 5 758	- 4 853	-9 214	-3 956
50 y +	65 y +	4 397	18 142	437	5 901
0 y +	15 y +	-89 789	-14 997	42 655	56 044
Total	Total	-149 953	-64 480	51 489	65 283
Total ambos sexos		-214 433		116 772	

Continúa →

CUADRO 4.1.

(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Gran Buenos Aires					
1945-1960					
(B <sup>55-60</sup> )	0-4	19 192	19 791	1 838	1 726
(B <sup>50-55</sup> )	5-9	55 118	54 161	5 301	4 923
(B <sup>45-50</sup> )	10-14	64 262	64 986	21 854	20 829
0-4	15-19	49 965	55 509	16 919	16 653
5-9	20-24	58 644	67 577	18 293	18 588
10-14	25-29	79 021	84 284	22 561	21 719
15-19	30-34	77 391	78 556	28 651	29 001
20-24	35-39	56 499	56 309	34 807	30 619
25-29	40-44	42 580	40 261	21 415	17 371
30-34	45-49	31 876	31 660	26 413	20 817
35-39	50-54	15 087	16 964	26 453	20 022
40-44	55-59	9 998	13 461	19 709	15 979
45-49	60-64	6 125	9 502	11 665	11 933
50 y+	65 y+	16 762	30 083	38 737	38 538
0 y +	15 y+	443 948	484 166	265 623	241 240
Total	Total	582 520	623 104	294 616	268 718
Total ambos sexos		1 205 624		563 334	

FUENTES: Cálculos basados en datos de las tablas A.1-4 y A.6-8 del apéndice A.

CUADRO 4.2.

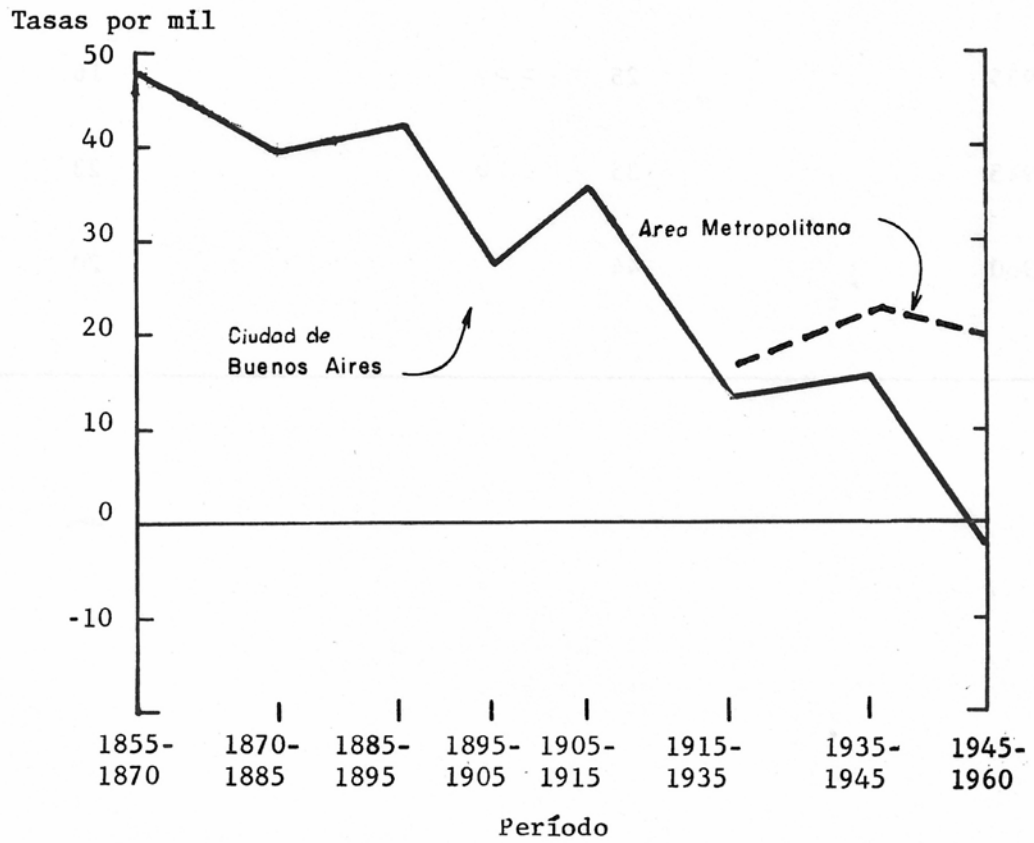
Tasas medias anuales de migración neta por lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 (por mil sobre la base de la población total)

Período	Nativos	No nativos	Total
Ciudad de Buenos Aires			
1855-1870	5,9	42,3	48,2
1870-1885	4,1	35,7	39,8
1885-1895	6,4	35,4	41,8
1895-1905	5,4	20,3	25,7
1905-1915	3,0	32,7	35,7
1915-1935	4,3	8,7	13,0
1935-1945	11,4	4,4	15,8
1945-1960	-4,9	2,7	-2,2
Area Metropolitana			
1945-1960	11,8	8,1	19,9

FUENTES: Cálculos basados en datos del Cuadro 4.1 y Cuadro A.1 del apéndice A.

FIGURA 4.1.

Tasas medias anuales de migración neta de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1915-1935 a 1945-1960



FUENTES: Cuadros 4.2 y 4.3.



CUADRO 4.3.

Gran Buenos Aires y Area Metropolitana.

Tasas medias anuales de migración neta, 1915-1935, 1935-1945 y 1945-1960  
(por mil sobre la base de la población total)

Período	Gran Buenos Aires	Area Metropolitana
1915-1935	25	16
1935-1945	35	23
1945-1960	44	20

FUENTE: *Cálculos basados en datos del Cuadro C.1 del apéndice C.*

#### 4.4 Pautas y tendencias por lugar de nacimiento

##### 4.4.1. Ciudad de Buenos Aires y Area Metropolitana

###### a) Volumen

Las pautas de migración neta han sido muy diferentes para nativos y no nativos. En total, los balances migratorios netos de los no nativos contribuyeron más al incremento de la población de la ciudad que los de la población nativa. Las diferencias son mayores antes de 1935 que después. En aquél período el volumen de la migración neta de los no nativos es más que seis veces mayor que el de la migración neta de los nativos (Cuadro 4.4 y Figura 4.2). Esta última fue relativamente insignificante hasta 1935.

Por el contrario, durante el período 1935-1945 la migración neta de nativos resultó equivalente a casi tres veces la de no nativos. Este fue un período de muy baja inmigración extranjera hacia la Argentina, de acuerdo con las estadísticas oficiales. Los balances externos netos anuales no excedieron de 44 000 y estuvieron frecuentemente por debajo de 10 000, en contraste con cifras de alrededor de 100 000 correspondientes a la década de 1920, y aún más altas en los años 1905-1913 y 1948-1951.<sup>49</sup>

Durante el último período considerado, 1945-1960, mientras la ciudad central tuvo pérdidas netas de nativos, el Area Metropolitana registró ganancias que probablemente fueran más grandes que en cualquier otro momento anterior. Tal como sucedió en 1935-1945, la migración de nativos representó la contribución más importante, con un volumen de casi una vez y media del de los no nativos. Es interesante notar que, según un estudio anterior,<sup>50</sup> prácticamente todas las provincias tuvieron balances negativos de migración neta de nativos (con unas pocas excepciones insignificantes) durante el período 1947-1960, mientras Buenos Aires registró una ganancia neta considerable. Así, el Area Metropolitana ganaba en el balance a expensas del resto del país. Según el mismo estudio, las principales corrientes migratorias provenientes de las diferentes provincias convergían en el Gran Buenos Aires.

###### b) Tasas

Las tasas de cambio neto debido a la migración de la población no nativa siguieron una pauta muy similar a las de la población total (nativos más no nativos) hasta 1935, como podía anticiparse de los montos netos de migración (Cuadro 4.2 y Figura 4.3). La tendencia decreciente general presenta fluctuaciones hasta 1905, luego las tasas decrecen sin interrupción hasta 1960, separándose del curso seguido por las tasas de la población total de 1915-1935 en adelante.

<sup>49</sup> *Las series anuales pueden verse en Argentina (1956) y (1958).*

<sup>50</sup> *Recchini de Lattes y Lattes (1969).*

CUADRO 4.4.

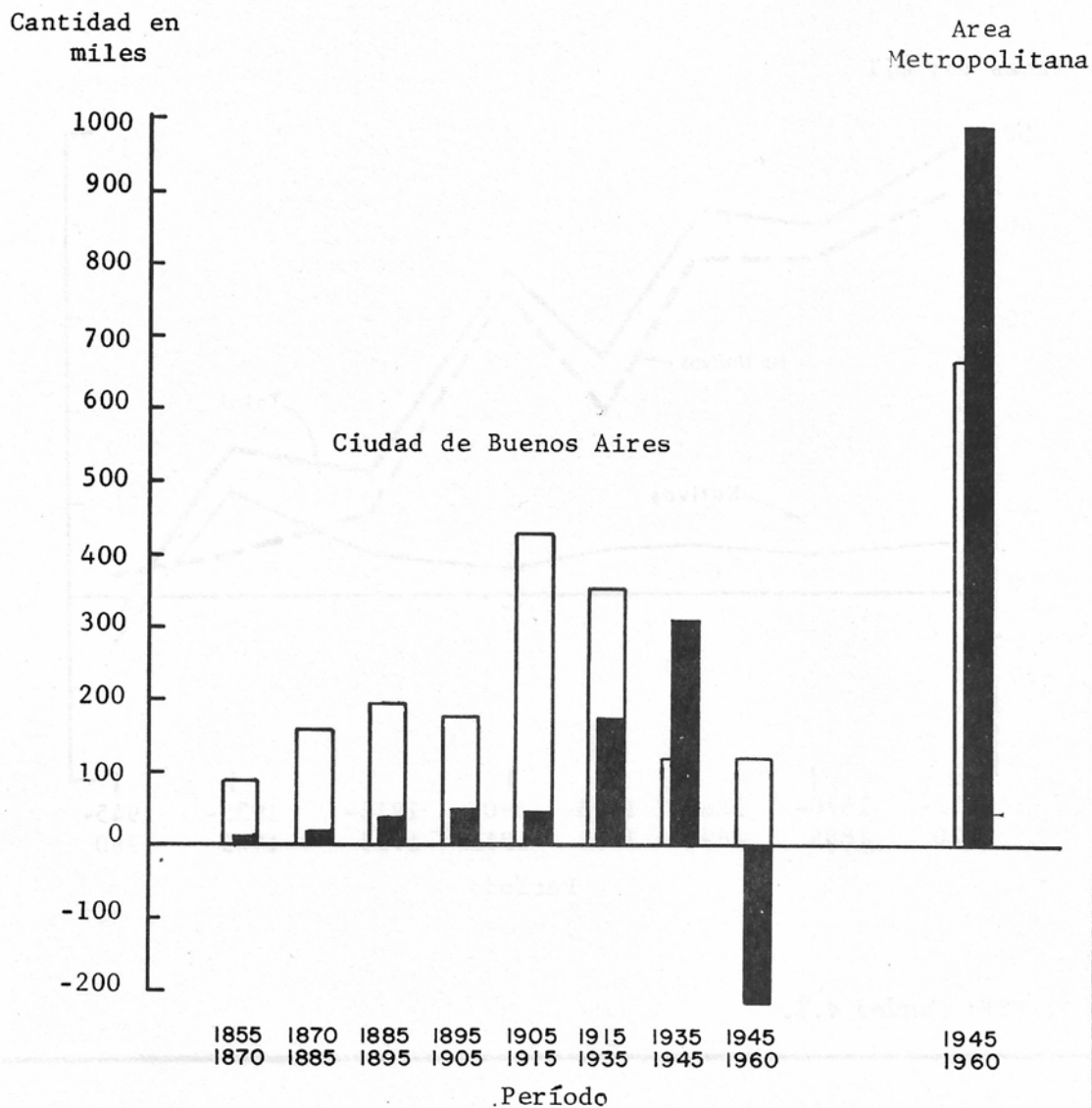
Migración neta según lugar de nacimiento de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 (en miles)

Período	Nativos	No nativos	Total
Ciudad de Buenos Aires			
1855-1870	12	89	101
1870-1885	18	159	177
1885-1895	34	189	223
1895-1905	45	170	215
1905-1915	39	428	467
1915-1935	170	345	515
1935-1945	300	117	417
1945-1960	-214	117	- 97
Area Metropolitana			
1945-1960	991	680	1 671

FUENTE: Cuadro 4.1.

FIGURA 4.2.

Migración neta de la población nativa y no nativa de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960



■ Nativos

□ No nativos

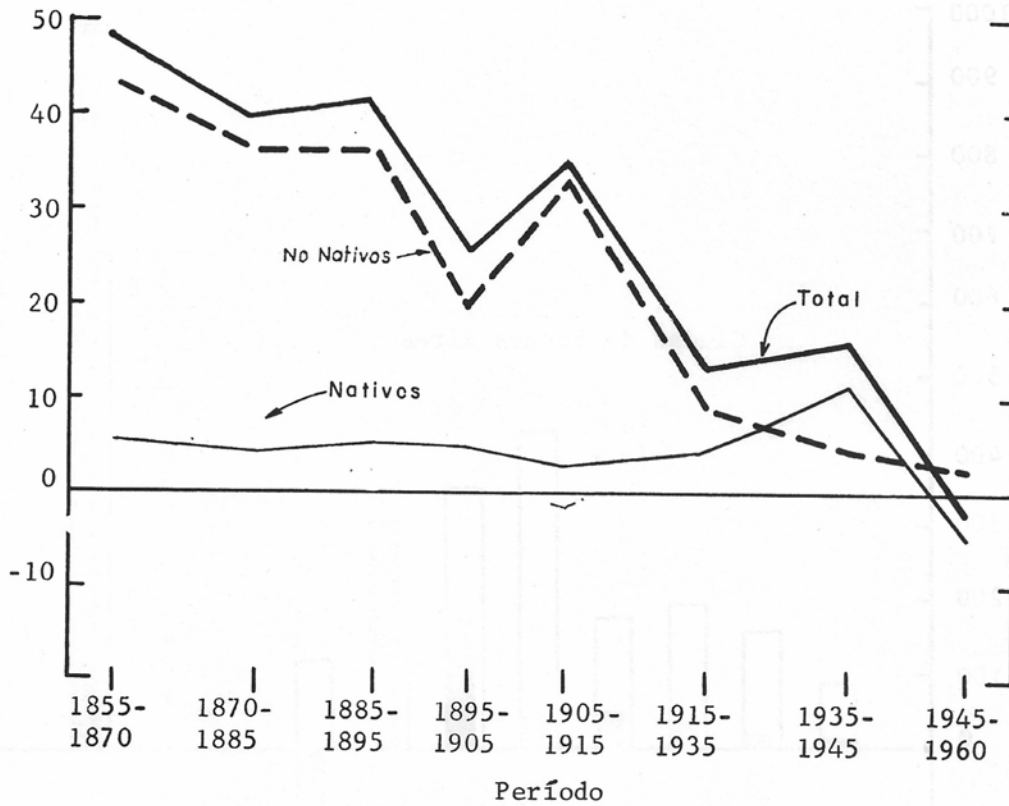
FUENTE: Cuadro 4.4.

FIGURA 4.3.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas medias anuales de migración neta según lugar de nacimiento,  
1855-1870 a 1945-1960

Tasas por mil



FUENTE: Cuadro 4.2.

Las únicas tasas disponibles por lugar de nacimiento para el Area Metropolitana corresponden al período 1945-1960 (Cuadro 4.2). Estas son más altas que las de la ciudad propiamente dicha tanto para nativos como para no nativos. Probablemente, la pauta de cambio de 1915 a 1960 sea como la de la ciudad.

Es quizá riesgoso confiar en la tendencia observada en las tasas de migración neta de nativos para intervalos anteriores a 1915, ya que la estimación de los nacidos durante el período fue hecha con un método un tanto grueso. De todas maneras, las tasas eran ciertamente bajas y comenzaron a aumentar sólo después de 1915, alcanzando un pico en el período 1935-1945 en la ciudad central, y un nivel similar (12 por mil) en el Area Metropolitana en 1945-1960. Probablemente la tendencia para el Area Metropolitana como un todo fue creciente a través del período 1915-1960.

En resumen, los no nativos representaron, con amplitud, la contribución más importante al componente migratorio del crecimiento de Buenos Aires hasta 1935. Desde entonces las condiciones se invirtieron: a) la migración extranjera cayó a niveles muy bajos; b) la migración de nativos (como una aproximación de la migración interna) excedió a la contribución de los no nativos, en la medida en que el proceso de industrialización atrajo población nativa de otras ciudades y de áreas rurales, especialmente después de 1945. Durante el gobierno de Perón (1946-1955) fue alentada la migración hacia la región litoral, y especialmente hacia Buenos Aires, por el estímulo de la industria por sobre la agricultura y por el mejoramiento de los niveles de vida solamente en los centros urbanos.<sup>51</sup>

#### 4.4.2. No nativos: comparación con la Argentina

La comparación con la Argentina, aunque de validez limitada, es interesante. Las limitaciones se deben al hecho de que los datos para la Argentina provienen de registros de entradas y salidas a través de los límites nacionales, mientras las estimaciones para Buenos Aires provienen de la aplicación de las tasas de supervivencia. Cada conjunto de datos está sujeto a errores. Los datos de los registros son los balances anuales de entradas y salidas, y por lo tanto incluyen la migración externa de nativos (quizá relativamente pequeña). La estimación hecha a través de las tasas de supervivencia incluyen la migración interna de los no nativos. Teniendo presente estas limitaciones a la comparabilidad, en el Cuadro 4.5 se muestran los volúmenes de inmigración neta para la Argentina y Buenos Aires. La migración neta de no nativos a la ciudad fue equivalente al 30 por ciento aproximadamente de la inmigración neta a la Argentina hasta 1935. Después de 1935 la proporción aumentó, alcanzando al 63 por ciento en 1960. La conclusión es clara: la atracción que ejerció la ciudad sobre los inmigrantes fue más que proporcional al tamaño de su población (véase el Cuadro 1.2). Las dos series muestran una pauta de cambio similar (Figura 4.4).

<sup>51</sup> *Scobie (1964), pág. 234.*



CUADRO 4.5.

Inmigración neta en la Argentina y migración neta de no nativos  
en Buenos Aires, 1870-1885 a 1945-1960 (en miles)

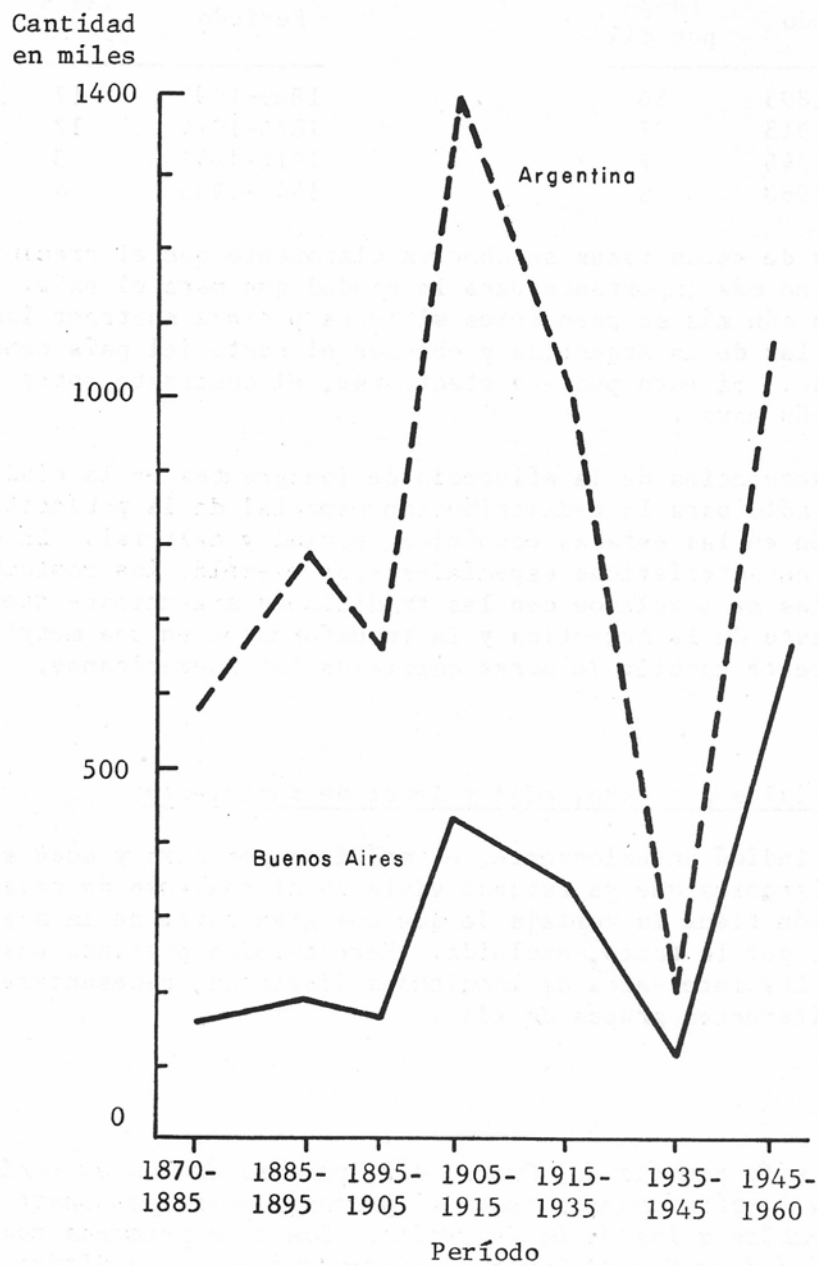
Período	Argentina (1)	Buenos Aires (a) (2)	(2)/(1)
1870-1885	584	159	0,27
1885-1895	789	189	0,24
1895-1905	656	170	0,26
1905-1915	1 404	428	0,30
1915-1935	989	345	0,35
1935-1945	207	117	0,57
1945-1960	1 076	680	0,63

(a) La ciudad central hasta 1935-1945 y el Area Metropolitana en 1945-1960.

FUENTES: Argentina: Recchini de Lattes y Lattes (1969), Cuadro 24, pág.78.  
Buenos Aires: Cuadro 4.4.

FIGURA 4.4.

Inmigración neta en la Argentina y migración neta de no nativos en Buenos Aires, 1870-1885 a 1945-1960



FUENTE: Cuadro 4.5.

Otra manera de observar este fenómeno es a través de las tasas anuales de crecimiento migratorio para la Argentina y las tasas de migración neta de no nativos de la ciudad (esta comparación sufre, por supuesto, de los mismos defectos que los datos básicos). Las tasas son las siguientes:

Buenos Aires <sup>52</sup>		Argentina <sup>53</sup>	
Período	Tasas por mil	Período	Tasas por mil
1870-1895	36	1869-1895	17
1895-1915	27	1895-1914	17
1915-1945	7	1914-1947	3
1945-1960	8	1947-1960	4

A través de estas tasas se observa claramente que el crecimiento migratorio fue mucho más importante para la ciudad que para el país. Las diferencias serían aún más sorprendentes si fuera posible sustraer las cifras de la ciudad de las de la Argentina y obtener el resto del país como una medida por separado. Si esto pudiera efectuarse, el contraste entre los resultados sería aún mayor.

Las consecuencias de la afluencia de inmigrantes en la ciudad fueron enormes, no sólo para la redistribución espacial de la población nacional, sino también en las esferas económica, social y cultural. La ciudad pronto adquirió características especiales -por ejemplo, las costumbres italianas y españolas se mezclaron con las tradiciones argentinas- que la diferenciaron del resto de la Argentina y la transformaron en una metrópoli europeizada, diferente también de otras capitales latinoamericanas.

#### 4.5. Diferenciales por sexo, edad y lugar de nacimiento

Como se indicó anteriormente, el análisis por sexo y edad se circunscribe a los migrantes que ya estaban viviendo al comienzo de cada intervalo. Esta decisión tiene la ventaja de que una gran parte de la migración involuntaria será, por lo tanto, excluida. Pero también presenta una desventaja, pues al ser los intervalos de longitudes distintas, necesariamente quedarán excluidos diferentes grupos de edad.

<sup>52</sup> Las tasas han sido tomadas del Cuadro 4.2, ponderando los subperíodos de acuerdo con su longitud para obtener el promedio correspondiente a los más largos, comparables a los de la Argentina. Las tres primeras tasas corresponden a la ciudad de Buenos Aires propiamente dicha y la última al Área Metropolitana.

<sup>53</sup> Recchini de Lattes y Lattes (1969), Cuadro 25, pág.79.

#### 4.5.1. Sexo y lugar de nacimiento

La migración neta fue predominantemente masculina hasta 1915, presentándose desde entonces la situación opuesta (Cuadro 4.6), como resultado de dos fenómenos distintos: predominancia de hombres entre los migrantes no nativos (la migración internacional es frecuentemente en gran parte masculina durante la etapa de colonización y comienzo del desarrollo) y predominancia femenina entre los migrantes nativos a través de la mayor parte del período de observación.

La proporción masculina en la migración neta de no nativos muestra una tendencia descendente, aunque irregular. Entre los nativos las fluctuaciones son tan amplias que es peligroso aventurar la descripción de alguna tendencia. Sin embargo, parece indiscutible que las mujeres prevalecieron como migrantes a la ciudad. La muy alta proporción de hombres para el período 1905-15 (66 por ciento) es quizá el resultado de circunstancias históricas transitorias, o bien puede deberse a defectos de los datos subyacentes. La explicación de la alta proporción masculina en el lapso 1945-1960 (86 por ciento) es más manifiesta. Los saldos netos de este período eran negativos, tanto para hombres como para mujeres. Así, para la ciudad, las entradas y salidas se contrabalanceaban más en el caso de las mujeres que en el de los hombres. Esto confirma la pauta de predominancia femenina entre los inmigrantes nativos a la ciudad central. En el Area Metropolitana, que incrementó su población con migrantes de ambos sexos en el período 1945-1960, la proporción de hombres está bien por debajo del 50 por ciento.

Las relaciones descriptas en cuanto a la proporción de hombres entre los migrantes también aparecen cuando se analizan las tasas específicas por sexo y edad. Estas son generalmente más altas para las mujeres entre los nativos (Cuadro 4.7 y Figura 4.5), mientras que para los hombres lo son entre los no nativos (Figura 4.6).

#### 4.5.2. Grupos de edad y sexo según lugar de nacimiento

Las pautas de migración por edad y sexo para nativos y no nativos difieren notablemente. Por esta razón serán discutidas separadamente. Las tasas se presentan en el Cuadro 4.7 y se grafican en las Figuras 4.5 y 4.6.

##### a) Nativos

Las tasas de los períodos comprendidos entre 1855 y 1915, además de ser muy bajas, no presentan la forma familiar de las curvas de migración por edad, tal como las de 1935-1945, por ejemplo. Las tasas negativas correspondientes a las edades 15-24 y las tasas positivas pero muy bajas de la población masculina en el período 1855-1870 (Figura 4.5) pueden ser explicadas como una consecuencia de la intermitente guerra civil entre Buenos Aires y otras provincias, que tuvo lugar entre 1852 y 1861, y la guerra del Paraguay del período 1865-1870. Ambos eventos pudieron haber causado considerable emigración de hombres adultos jóvenes. Tanto las tasas masculinas del período

CUADRO 4.6.

Porcentaje masculino en la migración neta por lugar de nacimiento,  
para la población viva al comienzo del período; ciudad de Buenos Aires,  
1855-1870 a 1945-1960 y Area Metropolitana, 1945-1960

Período	Edad al final del período	Nativos	No nativos	Total
Ciudad de Buenos Aires				
1855-1870	15 y +	4,8	70,0	63,5
1870-1885	15 y +	41,5	65,9	64,1
1885-1895	10 y +	40,8	55,7	54,1
1895-1905	10 y +	40,9	57,3	54,5
1905-1915	10 y +	66,0	61,1	61,3
1915-1935	20 y +	23,8	52,6	43,4
1935-1945	10 y +	39,5	56,6	44,3
1945-1960	15 y +	85,7	43,2	(a)
Area Metropolitana				
1945-1960	15 y +	43,0	50,9	46,4

(a) Porcentaje no calculado porque los saldos netos masculinos y femeninos tienen signos diferentes.

FUENTE: *Cálculos basados en datos del Cuadro 4.1.*

CUADRO 4.7.

Tasas de migración neta por edad, sexo y lugar de nacimiento  
de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana,  
1945-1960 (por mil sobre la población media total)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
<u>1855-1870</u>					
0-9	15-24	-6,3	20,0	74,9	37,2
10-19	25-34	-1,0	7,4	82,5	42,6
20-29	35-44	0,5	3,9	48,1	19,4
30-39	45-54	6,9	7,2	29,1	21,0
40-49	55-64	8,7	3,3	18,7	12,9
50 y +	65 y +	10,3	17,1	18,6	19,9
<u>1870-1885</u>					
0-9	15-24	5,1	17,3	58,2	36,4
10-19	25-34	2,1	0,2	67,3	40,8
20-29	35-44	2,1	-2,7	34,2	27,9
30-39	45-54	0,5	-3,0	13,9	16,3
40-49	55-64	-0,9	-6,3	0,7	8,1
50 y +	65 y +	-2,2	4,8	13,7	11,9
<u>1885-1895</u>					
0-9	10-19	8,9	18,3	39,4	34,4
10-19	20-29	2,6	4,7	67,1	51,7
20-29	30-39	1,3	-2,8	37,6	36,5
30-39	40-49	0,6	-0,1	17,1	28,8
40-49	50-59	2,8	2,7	10,6	20,1
50 y +	60 y +	4,1	5,5	23,8	28,1
<u>1895-1905</u>					
0-9	10-19	5,3	13,8	22,4	18,4
10-19	20-29	3,3	7,9	50,9	34,5
20-29	30-39	1,0	-4,2	24,3	17,3
30-39	40-49	2,8	0,8	4,9	8,0
40-49	50-59	3,4	1,1	-0,0(a)	6,1
50 y +	60 y +	4,7	6,0	15,9	19,7

Continúa →

CUADRO 4.7.

(continuación)

E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
<u>1905-1915</u>					
0-9	10-19	-0,5	7,6	34,4	26,8
10-19	20-29	3,9	2,7	76,3	52,3
20-29	30-39	2,2	-8,6	41,9	24,7
30-39	40-49	1,8	-1,9	14,9	12,6
40-49	50-59	2,6	0,2	1,7	7,7
50 y +	60 y +	4,7	5,2	15,2	20,2
<u>1915-1935</u>					
0-4	20-24	5,3	12,5	7,7	7,9
5-9	25-29	7,6	14,6	18,4	14,5
10-14	30-34	3,1	7,7	29,5	19,8
15-19	35-39	1,2	2,8	15,1	11,7
20-24	40-44	-0,4	-0,3	0,6	1,1
25-29	45-49	0,4	3,1	-4,8	-0,7
30-34	50-54	-0,8	4,0	-1,5	3,5
35-39	55-59	-1,3	2,7	-0,2	2,4
40-44	60-64	-0,5	4,7	-1,4	2,5
45-49	65-69	-1,2	3,5	-1,4	2,3
50 y +	70 y +	0,4	7,1	18,2	17,0
<u>1935-1945</u>					
0-4	10-14	6,0	14,1	2,4	2,4
5-9	15-19	19,1	30,8	2,6	2,5
10-14	20-24	22,8	36,5	4,5	3,8
15-19	25-29	25,4	26,4	6,1	4,6
20-24	30-34	12,5	10,4	2,5	1,2
25-29	35-39	6,5	6,1	1,4	-0,0(a)
30-34	40-44	3,4	4,9	2,9	2,4
35-39	45-49	2,2	4,1	4,9	3,4
40-44	50-54	1,6	6,0	6,1	4,8
45-49	55-59	1,9	6,2	7,3	4,4
50-54	60-64	0,6	4,9	10,4	6,8
55 y +	65 y +	4,7	9,4	18,8	14,5

Continúa →



CUADRO 4.7.

(continuación)

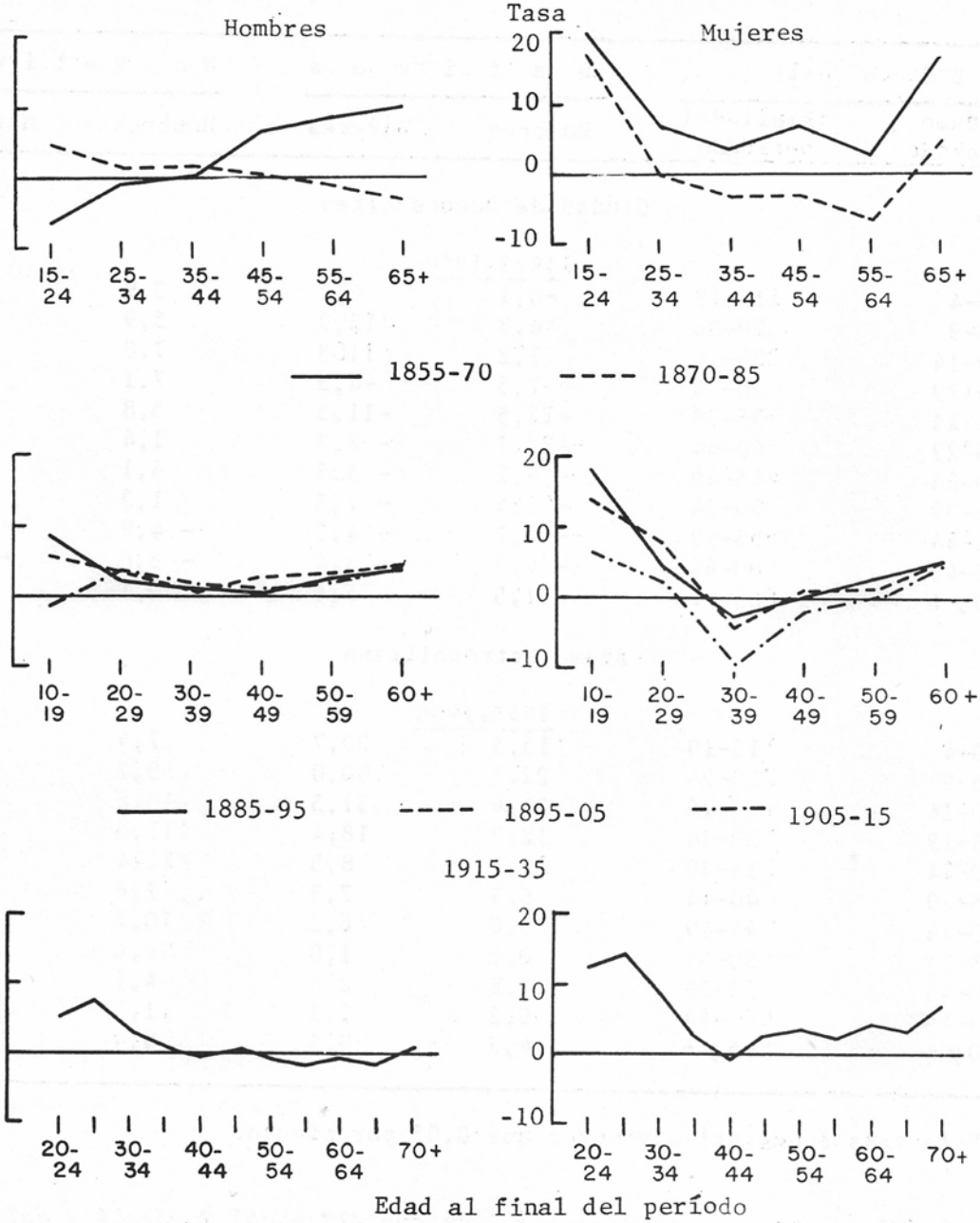
E d a d a l		N a t i v o s		N o N a t i v o s	
Comienzo del período	Final del período	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudad de Buenos Aires					
<u>1945-1960</u>					
0-4	15-19	-6,1	6,2	3,9	4,0
5-9	20-24	4,8	15,9	5,9	5,3
10-14	25-29	7,2	11,8	7,8	6,1
15-19	30-34	-7,5	-4,5	7,1	6,1
20-24	35-39	-12,5	-11,5	5,8	4,2
25-29	40-44	-13,7	- 8,3	1,4	1,5
30-34	45-49	- 9,2	- 5,5	4,1	3,6
35-39	50-54	- 8,4	- 7,3	1,5	1,7
40-44	55-59	- 4,7	- 4,2	- 4,9	- 1,8
45-49	60-64	- 4,3	- 3,4	- 6,8	- 2,8
50 y +	65 y +	1,5	5,4	0,1	1,7
Area Metropolitana					
<u>1945-1960</u>					
0-4	15-19	13,5	20,7	7,4	7,3
5-9	20-24	22,7	30,0	9,2	8,7
10-14	25-29	28,4	31,5	10,8	9,6
15-19	30-34	18,2	18,4	11,5	10,7
20-24	35-39	9,5	8,5	12,4	10,2
25-29	40-44	6,3	7,3	7,6	6,1
30-34	45-49	5,0	6,2	10,7	8,3
35-39	50-54	0,1	1,0	9,6	7,5
40-44	55-59	0,8	2,4	4,1	4,8
45-49	60-64	0,2	2,1	1,1	3,6
50 y +	65 y +	4,5	9,5	8,4	8,7

(a) Esta tasa es negativa y menor que 0,05 por ciento.

FUENTE: Cálculos basados en datos del Cuadro 4.1 y del Cuadro A.1 del apéndice A.

FIGURA 4.5.

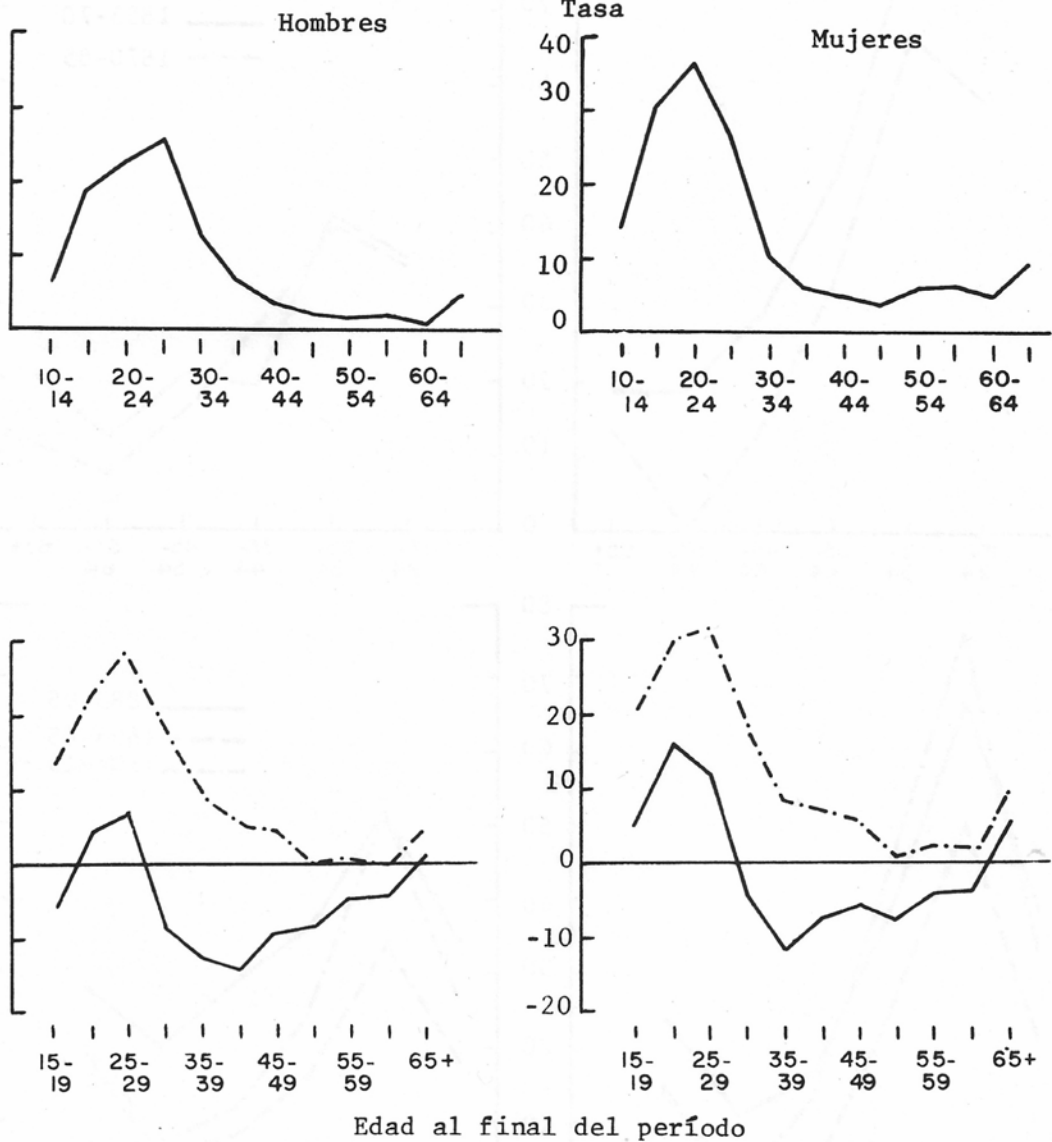
Tasas de migración neta de la población nativa por sexo y edad  
de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960,  
y del Area Metropolitana, 1945-1960  
(por miles sobre la población media total)



Continúa →

FIGURA 4.5.  
(continuación)

1935-45



— Ciudad de Bs.Aires    - - - - Área Metropolitana

FUENTE: Cuadro 4.7.

FIGURA 4.6.

Tasas de migración neta de la población no nativa por sexo y edad de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1945-1960, y del Area Metropolitana, 1945-1960 (por mil sobre la población media total)

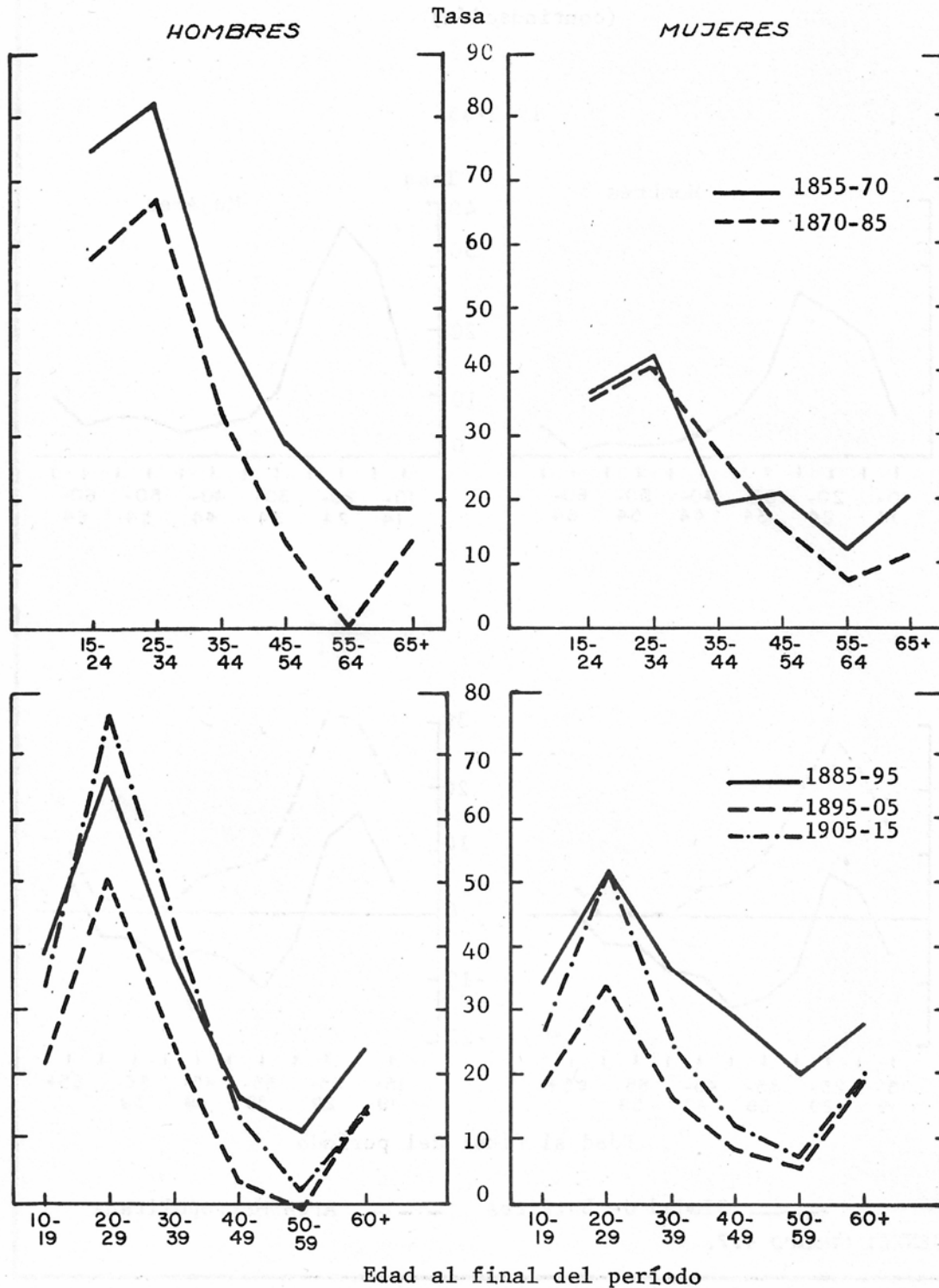
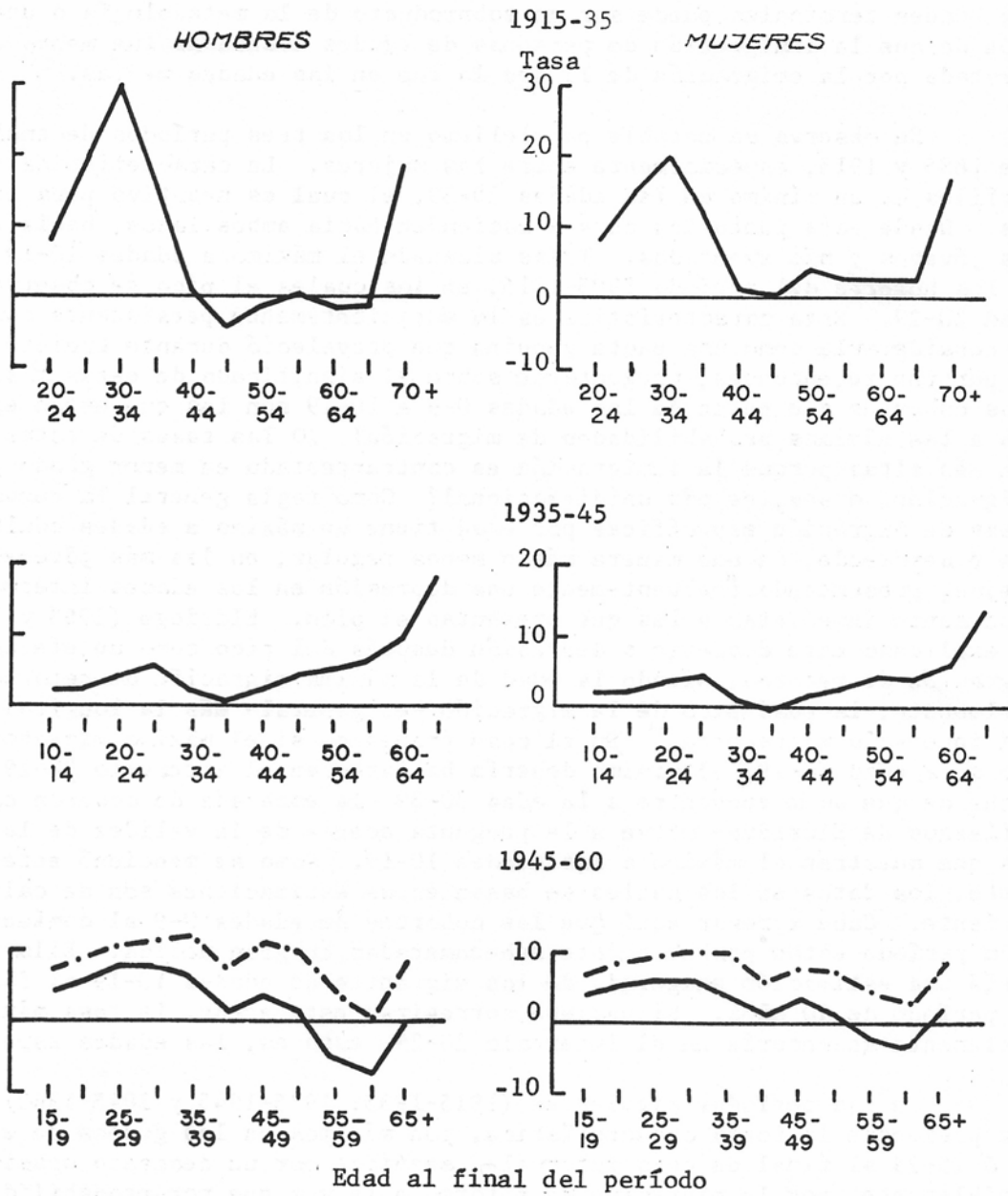


FIGURA 4.6.

(continuación)



— Ciudad de Buenos Aires  
 - - - Area Metropolitana

FUENTE: Cuadro 4.7.

1870-1885 como las tasas femeninas correspondientes a 1855-1870 y 1870-1885 presentan un máximo a las edades 15-24 (edades al final del período). Esto coincide con lo observado en otras poblaciones, en las cuales el pico de la probabilidad de migrar se presenta a la edad 20-24.<sup>54</sup> Las tasas masculinas son muy bajas, en tanto las femeninas algo más altas. El alza persistente en las edades terminales puede ser un subproducto de la metodología o una indicación de que la inmigración de personas de edades avanzadas fue menos contrarrestada por la emigración de lo que lo fue en las edades medias.

Se observa un notable paralelismo en los tres períodos decenales entre 1885 y 1915, especialmente entre las mujeres. La característica de estos perfiles es un mínimo en las edades 30-39, el cual es negativo para las mujeres. Desde este punto las curvas ascienden hacia ambos lados, hacia edades más jóvenes y más avanzadas. Todas alcanzan el máximo a edades 10-19, excepto los hombres del período 1905-1915, en los cuales el pico se observa a la edad 20-29. Esta característica es lo suficientemente persistente como para considerarla como una pauta genuina que prevaleció durante treinta años. Es pertinente, entonces, preguntarse sobre el significado de estas tasas. ¿Las cohortes que pasan de las edades 0-9 a 10-19 son las que están expuestas a las máximas probabilidades de migración? ¿O las tasas de estas edades son más altas porque la inmigración es contrarrestada en menor grado por la emigración, o sea, es más unidireccional? Como regla general la curva de las tasas de migración específicas por edad tiene un máximo a edades adultas jóvenes y desciende, de una manera más o menos regular, en las más jóvenes y más viejas, presentando frecuentemente una depresión en las edades intermedias, justamente inmediatas a las que presentan el pico. Eldridge (1963 y 1965a) ha explicado este descenso o depresión después del pico como un efecto de la migración de retorno, siendo la edad de la máxima migración de retorno, probablemente, la edad pico de la migración -en general- más la longitud en años del intervalo migratorio.<sup>55</sup> En el caso presente, si el máximo migratorio se dio a la edad 10-19, el mínimo debería hallarse en el intervalo 20-29. El hecho de que se lo encuentre a la edad 30-39 -la esperada de acuerdo con los hallazgos de Eldridge- mueve a la pregunta acerca de la validez de las tasas que muestran el máximo a las edades 10-19. Como se mencionó anteriormente, los datos en los cuales se basan estas estimaciones son de calidad deficiente. Cabe agregar aquí que las cohortes de edades 0-9 al comienzo de cada período están probablemente subenumeradas en gran medida. Ello produciría una estimación exagerada de los migrantes de edades 10-19 al final de un período de 10 años. Si pudiera corregirse este error, la tasa máxima probablemente aparecería en el intervalo 20-29, esto es, las edades esperadas.

En los períodos siguientes (1915-1935, 1935-1945 y 1945-1960) las tasas presentan la forma característica, con máximos en los grupos de edad 20-24 ó 25-29 al final de cada intervalo, seguidos por un descenso ocasionado, posiblemente, por la migración de retorno a la vez que por probabilidades de migrar decrecientes. Las cohortes de ambos sexos involucradas pasaron de las

<sup>54</sup> Véase, por ejemplo, Eldridge (1965a).

<sup>55</sup> Eldridge (1965a), pág. 445.

edades 5-9 a 25-29 en 1915-1935, de 15-19 a 25-29 en 1935-1945, y de 10-14 a 25-29 en 1945-1960, con excepción de las mujeres del período 1935-1945, para las cuales el máximo se produjo en edades 5 años más jóvenes. Como se dijo anteriormente, las tasas de migración son en general más altas para las personas de edades 20-24. Esta es la razón por la cual en intervalos decenales el pico está firmemente localizado en el grupo de edad 25-29. Esta generalización permite inferir que, durante el período 1915-1935, la migración ocurrió principalmente en la segunda mitad, esto es, durante el decenio 1925-1935, cuando la cohorte estaba pasando por las edades 15-19 a 25-29, tal como en el período 1935-1945. Esta deducción también es compatible con la tendencia ascendente de 1905-1915 a 1935-1945. Siguiendo el mismo razonamiento, puede suponerse que en el período 1945-1960 la migración ocurrió principalmente durante sus últimos diez años.

#### b) No nativos

Los perfiles de edad de los no nativos presentan la forma característica de las curvas de migración, con picos a edades adultas jóvenes. Las tasas de migración máximas se encuentran en las edades en que las cohortes pasan de 10-19 a 25-34 en los períodos de 15 años (1855-1870 y 1870-1885), de 10-19 a 20-29 en los tres intervalos decenales de 1885 a 1915, de 10-14 a 30-34 en 1915-1935, de 15-19 a 25-29 en 1935-1945, y de 15-19 a 30-34 en 1945-1960 (Figura 4.6 y Cuadro 4.7). El hecho de que en el período 1915-1935 el pico se encuentre en la cohorte que pasó de edades 10-14 a 30-34, permite la inferencia de que la migración posiblemente ocurrió principalmente en la década de 1920, esto es, cuando la cohorte estaba pasando por su tercera década de vida, edades a las cuales es más probable que se produzca el máximo migratorio. Este momento es coincidente, también, con los años de máxima migración internacional a la Argentina, de acuerdo con las estadísticas migratorias.

La mayoría de las curvas presenta elevaciones en las edades terminales. Incluso los máximos se presentan también en las edades terminales en el período 1935-1945. Como se indicó anteriormente, la explicación de este persistente fenómeno podría radicar en defectos de los datos básicos o, por el contrario, tener alguna base real. Las tasas correspondientes al lapso 1935-1945 dan lugar a varias explicaciones posibles. Este fue el período de más baja inmigración en la Argentina y uno de los dos períodos de más baja migración neta de no nativos a Buenos Aires (Cuadro 4.5). Ello puede ser considerado como consecuencia de dos eventos. En 1930 el gobierno argentino estableció serias restricciones a la inmigración y, por otra parte, todo el país compartió los efectos de la depresión mundial de comienzos de la década de 1930.<sup>56</sup> Tal situación pudo tener como resultado una clase de inmigración muy diferente, caracterizada por personas de edad avanzada que procuraban abandonar sus empobrecidos lugares de origen, y que quizá se reunían con miembros más jóvenes de sus familias que habían migrado en épocas anteriores. Por otra parte, los grandes contingentes de inmigrantes llegados a la Argentina en la década precedente y en los años que antecedieron a la Primera Guerra

<sup>56</sup> Taylor (1948), pág. 93.



Mundial y que se radicaron en las provincias, pudieron haber contribuido a la inmigración neta interna de los no nativos a Buenos Aires.

Tanto en la ciudad central como en el Area Metropolitana los perfiles por edad del último período son más redondeados que en los anteriores. Los máximos se encuentran en las edades 30-34 (para la ciudad) y 35-39 (para el Area Metropolitana), sugiriendo, nuevamente, que la migración neta fue más intensa al comienzo del período coincidente con los años de mayor inmigración a la Argentina (1948 a 1952) en ese período.<sup>57</sup>

<sup>57</sup> *Las series anuales pueden verse en Argentina (1956) y (1958).*

## 5. COMPARACION DE LA CONTRIBUCION DE LA MIGRACION Y EL CRECIMIENTO NATURAL, 1855-1960

### 5.1. Componentes del cambio demográfico

El Cuadro 5.1 presenta los volúmenes de cambio neto total y sus componentes, incluyendo el error residual. La ecuación compensadora se "cierra" por un término residual, debido a que el crecimiento natural y las migraciones fueron estimadas independientemente. El término residual es considerable en algunos casos; pero, afortunadamente, no cambia las principales conclusiones de estos resultados.

El Cuadro 5.2 muestra a cada componente como una proporción del cambio total de cada período. El error residual es considerable para la mayoría de los períodos en la ciudad central. (La estimación del crecimiento natural en el Area Metropolitana se efectuó mediante un método residual, sustrayendo la migración neta del crecimiento total; por lo tanto, el error es cero por construcción.) El signo es negativo en todos los períodos, es decir, la suma de los componentes resulta mayor que el cambio total. Esto implica que las especulaciones acerca del sobreregistro de nacimientos es incorrecto, y que el crecimiento natural fue sobreestimado en grado considerable. La otra posibilidad es que las estimaciones de migración neta fueron exageradas. Esto es posible, pero parece menos probable. Los supuestos de mortalidad pueden ser una fuente de errores en la estimación de las migraciones. Siempre existe la posibilidad de sobreestimar o subestimar. Para las dos primeras fechas censales las tablas de vida disponibles correspondían a la población total por edad, sin distinción de sexo u origen. Esto pudo haber conducido a resultados en los que se sobreestima un sexo en detrimento del otro, o bien a subestimaciones de no nativos en beneficio de nativos. Pero, al menos en parte, es dable esperar una compensación de los errores cuando se combinan los sexos y orígenes. Con respecto a los errores censales -otra posible fuente de inexactitud en las estimaciones-, si la población al comienzo de los períodos estuviera subenumerada en mayor cantidad que la del final del período, los resultados podrían sobreestimar la migración neta, pero lo contrario sucedería en la situación opuesta.

Se examinará por separado el efecto de asignar todo el error residual al crecimiento natural, por una parte, y a la migración neta, por la otra.

La migración contribuyó por lo menos al 66,7 por ciento del cambio total entre 1855 y 1960 (considerando al Area Metropolitana como un todo durante 1945-1960). Esta cifra se calculó sumando las columnas (3) y (6) del



CUADRO 5.2.

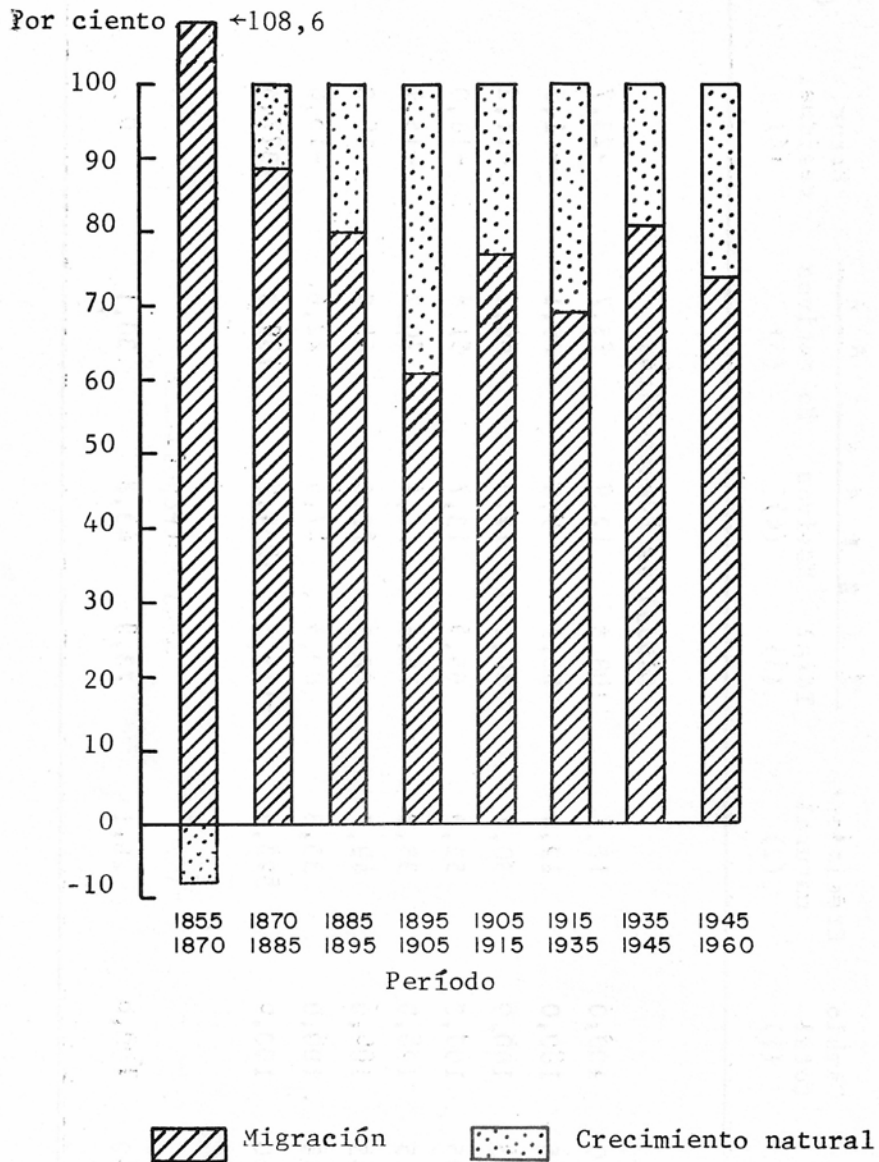
Distribución de los componentes del cambio demográfico de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960

Período	Cambio total (1)	Crecimiento natural (2)	M i g r a c i ó n		Error residual (6)	(2)+(6) (7)	(3)+(6) (8)
			Total (3)	Nativos (4)			
			Ciudad de Buenos Aires				
1855-1870	100,0	15,1	108,6	12,9	95,7	- 8,6	84,9
1870-1885	100,0	13,4	88,1	9,0	79,1	11,9	86,6
1885-1895	100,0	30,7	80,5	12,3	68,2	19,5	69,3
1895-1905	100,0	52,5	65,5	13,7	51,8	34,5	47,5
1905-1915	100,0	38,5	76,6	6,4	70,2	23,4	61,5
1915-1935	100,0	49,7	68,5	22,6	45,9	31,5	50,3
1935-1945	100,0	35,3	80,5	57,9	22,6	19,5	64,7
1945-1960	100,0	592,9	-115,5	-254,8	139,3	215,5	-492,9
			Area Metropolitana				
1945-1960	100,0	26,1	73,9	43,8	30,1	26,1	73,9

FUENTE: Cuadro 5.1.

FIGURA 5.1.

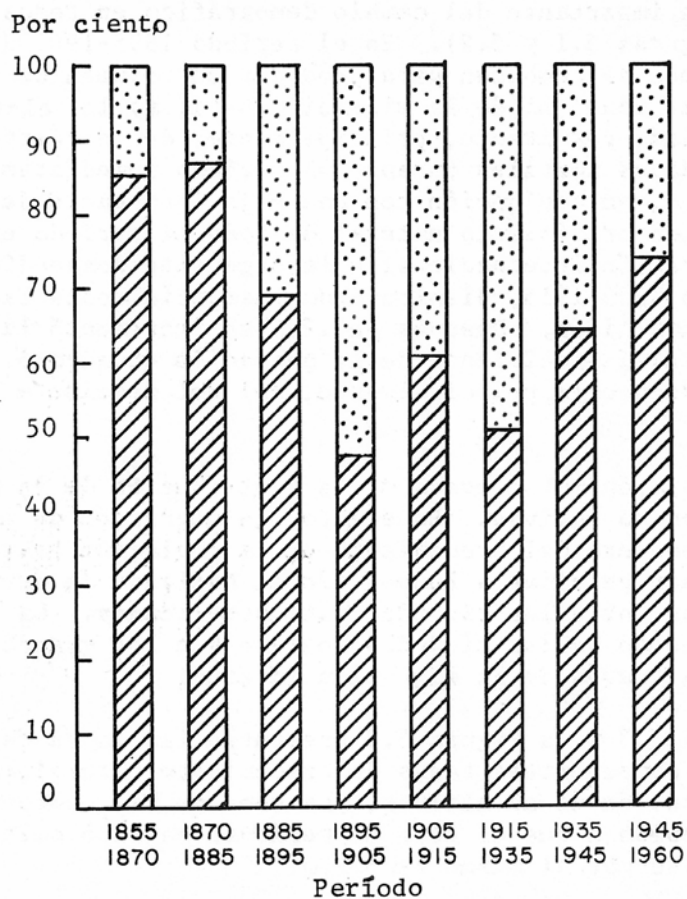
Porcentaje del crecimiento natural y migratorio sobre el total (asignando el error residual al crecimiento natural) de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960



FUENTE: Cuadro 5.2.

FIGURA 5.2.

Porcentaje del crecimiento natural y migratorio sobre el total  
(asignando el error residual al crecimiento migratorio) de la  
ciudad de Buenos Aires 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana,  
1945-1960



Migración



Crecimiento natural

FUENTE: Cuadro ...



Cuadro 5.1, esto es, sumando el error residual a la migración neta. Si se establece el supuesto contrario -lo cual es, probablemente, un supuesto más razonable- el porcentaje asciende al 75,1 (cifra calculada simplemente considerando la migración como un porcentaje del cambio total, e implícitamente suponiendo que todo el error residual es atribuible al crecimiento natural). Pero el primer supuesto (el menos favorable para la hipótesis de este estudio) es suficiente para demostrar convincentemente que la migración fue el componente más importante del cambio demográfico en Buenos Aires.

La importancia de la migración persiste de período en período: fue el componente más importante del cambio demográfico en todos los períodos (Cuadro 5.2 y Figuras 5.1 y 5.2). En el período 1895-1905 dos tipos diferentes de fenómenos se combinan para producir un volumen de crecimiento natural que fue casi igual al de la migración neta: a) la elevación del nivel de la natalidad, resultante, principalmente, de la fuerte inmigración de personas en edades fértiles durante el período inmediatamente precedente, lo que produjo, en conjunción con una baja importante de la mortalidad, la tasa más alta de crecimiento natural de todo el período estudiado; b) en 1895-1905 la migración internacional a la Argentina descendió al más bajo nivel del período 1885-1915, disminuyendo sustancialmente la migración de no nativos a Buenos Aires. Después de 1905 se incrementó la participación de la migración en el crecimiento de la población (Cuadro 5.2 y Figuras 5.1 y 5.2), como consecuencia, principalmente, del rol creciente de la migración nativa.

Una proporción muy elevada de la contribución de la migración neta correspondió a los no nativos. En efecto, la migración de no nativos fue el principal componente del crecimiento de la población hasta 1935. Esta situación puede ser peculiar a Buenos Aires, haciendo de esta ciudad un caso particular, aun entre las ciudades latinoamericanas. La literatura relativa al crecimiento de las ciudades sugiere que los grandes centros urbanos han crecido a través de la migración interna.

El Cuadro 5.3 y la Figura 5.3 presentan las tasas de crecimiento total y las de sus componentes: tasas de crecimiento natural, de migración de nativos y de migración de no nativos. La suma de los componentes no reproduce el total, debido a que el término residual ha sido omitido.<sup>58</sup> Esta es otra manera de observar el mismo fenómeno.

La tendencia del crecimiento total, generalmente decreciente, refleja la tendencia de las tasas de migración de los no nativos de 1855 a 1935. El agudo declive en esta última en 1895-1905 fue contrarrestado por el aumento del crecimiento natural. El aumento de la tasa de crecimiento de 1915-35

<sup>58</sup> Como ya ha sido tratada la importancia relativa de cada componente del crecimiento, en este punto no se toma posición en cuanto a la asignación del error, ya que si bien se piensa que la mayor parte del error residual debería ser asignado al crecimiento natural, cada término contiene su error, incluyendo el crecimiento total.



CUADRO 5.3.

Tasas medias anuales de crecimiento total, natural y migratorio de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960 (por ciento sobre la población media)

Período	Cambio total	Crecimiento natural	M i g r a c i ó n		
			Total (a)	Nativos	No nativos
			Ciudad de Buenos Aires		
1855-1870	4,4	0,7	4,8	0,6	4,2
1870-1885	4,5	0,6	4,0	0,4	3,6
1885-1895	5,2	1,6	4,2	0,6	3,5
1895-1905	3,9	2,1	2,6	0,5	2,0
1905-1915	4,7	1,8	3,6	0,3	3,3
1915-1935	1,9	0,9	1,3	0,4	0,9
1935-1945	2,0	0,7	1,6	1,1	0,4
1945-1960	0,2	1,1	-0,2	-0,5	0,3
			Area Metropolitana		
1945-1960	2,7	0,7	2,0	1,2	0,8

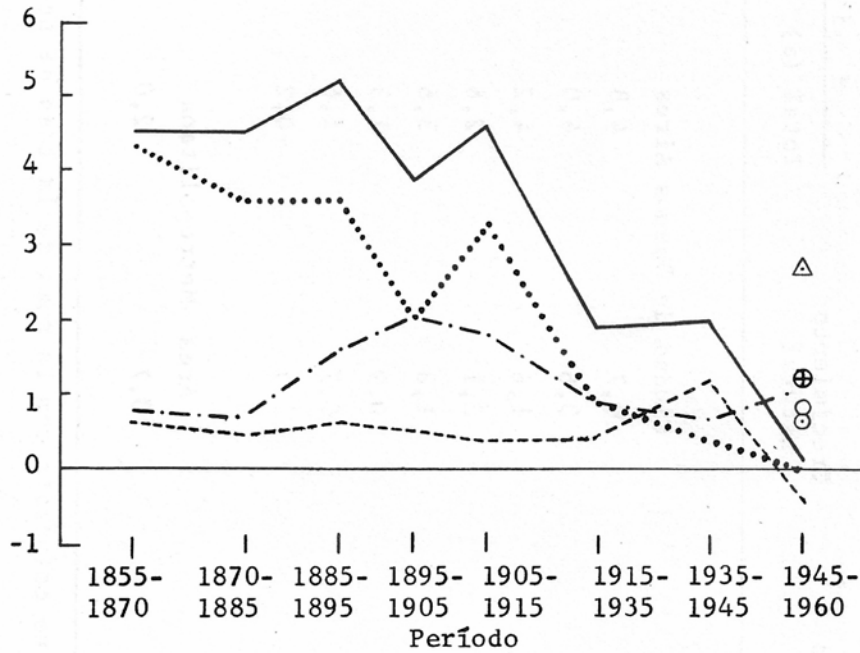
(a) La tasa total puede no coincidir con la suma de la tasa de nativos y no nativos por razones de redondeo.

FUENTES: Cuadros 5.1 y 4.2 y estimaciones de la población en fechas "convenientes" (efectuadas para el cálculo de las migraciones).

FIGURA 5.3.

Tasas medias anuales de crecimiento total, natural y migratorio, de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1870 a 1935-1945, y del Area Metropolitana, 1945-1960

Tasas por ciento



		Area
Ciudad de Buenos Aires		Metropolitana
—————	Crecimiento total	△
- · - · - · - · -	Crecimiento natural	⊙
- - - - -	Migración neta de nativos	⊕
· · · · ·	Migración neta de no nativos	○

FUENTE: Cuadro 5.3.

a 1935-1945 fue principalmente consecuencia de la migración de nativos, los que sobrepasaron la tasa de migración de los no nativos. Durante el período 1945-1960 la tasa de migración neta de los nativos del Area Metropolitana su però a la de los no nativos, tal como ocurrió en el período anterior en la ciudad central.

## 5.2. Efecto de la migración sobre el crecimiento natural

En la discusión previa sólo se reconocieron dos componentes del cre cimiento de la población. Se vio que más de las dos terceras partes del cre cimiento total pudo ser explicado por la inmigración neta de nativos y no na tivos. Pero la migración, asimismo, ejerce su efecto sobre el crecimiento natural a través de los procesos de fecundidad y mortalidad de los mi grantes. El cambio resultante es un efecto de "interacción" entre la migración y el crecimiento natural durante un intervalo migratorio dado. Este efecto continúa por supuesto en los intervalos sucesivos, pero aquí sólo se habrá de centrar la atención en el intervalo en el cual ocurre la migración y en los montos de crecimiento natural directamente atribuibles a ésta. En lo que sigue se intenta una gruesa estimación de este componente del cambio.

Sobre la base de información de los Cuadros 5.1 y 5.3, y asumiendo que las tasas de crecimiento natural son idénticas para los migrantes y los no migrantes, pueden efectuarse gruesas estimaciones del crecimiento natural de la migración neta de cada período. Así, se aplicaron las tasas de cre cimiento natural a la migración neta de cada período, multiplicándose por un medio de la longitud de cada período (considerando al Area Metropolitana en el último período). Las cifras resultantes fueron expresadas como porcenta jes del crecimiento natural total de cada intervalo. Los porcentajes varia ban desde un 38 por ciento (la cifra más alta) hasta un 8 por ciento (la ci fra más baja). La media para el período de 105 años como un todo (ponderada por los montos) es de un 15 por ciento. Si el efecto indirecto de la mi gración se agrega al directo, la contribución total de la migración al cre cimiento llega a ser del 71 o del 80 por ciento del total (dependiendo de que la asignación del error residual se haga sobre la migración neta o el cre cimiento natural).

Como se vio en la sección 3.5, en la medida en que las tasas de cre cimiento natural difieren entre migrantes y no migrantes, la migración afecta la tasa así como al volumen de crecimiento natural. Los resultados indican que la migración neta tendió a aumentar la tasa de crecimiento natural debido a su estructura de edades, concentrada a edades adultas jóvenes y, por lo tan to, favoreciendo una alta natalidad y una baja mortalidad. Debe recordarse, además, que el análisis de los diferenciales específicos por edad de la fe cundidad y la mortalidad entre nativos y no nativos indicaron que las tasas de crecimiento natural de los no nativos eran más altas que las de los na tivos en los períodos para los cuales se disponía de información. Tales dife renciales destacan el efecto de la migración sobre los montos y las tasas de crecimiento natural.

Estos hallazgos llevan a la conclusión de que las proporciones dadas más arriba sólo son estimaciones mínimas, y que el efecto indirecto de la migración sobre el crecimiento natural fue aún más grande.

### 5.3. Conclusiones generales

Buenos Aires fue fundada en 1580 por un pequeño grupo de soldados y sus familias. Al comienzo del siglo diecinueve, cuando Londres tenía casi un millón de habitantes, Buenos Aires había alcanzado escasamente los 40 000. En 1960, la ciudad más su área suburbana contenía casi siete millones de habitantes, un 83 por ciento del tamaño de Londres a esa fecha, pero aun creciendo a un ritmo considerable (mientras Londres ya había comenzado a decrecer ligeramente). La población de Buenos Aires se duplicó más de 7 veces en los primeros 275 años y, considerando al Area Metropolitana como un todo, casi 5 veces en los 105 años siguientes. Las migraciones, especialmente las de no nativos, fueron siempre un componente importante del crecimiento de la población, y el más relevante después de 1855.

La participación de la migración en el cambio total fue mayor en las etapas tempranas de la urbanización, coincidente con el crecimiento más rápido de la ciudad (aunque no con el crecimiento urbano total más acelerado). Durante estos períodos tempranos el crecimiento natural de la ciudad fue generalmente bajo, tal como sugiere la literatura sobre el tema para los países desarrollados. La participación de la migración en el cambio demográfico total fue más baja en aquellos períodos en que el crecimiento natural fue, a grosso modo, coincidentemente más alto. Pero la migración contribuyó al cambio total con porcentajes siempre muy por encima del 50 por ciento, con la sola excepción del período 1895-1905. Aun en las fases maduras de la urbanización (la proporción de población urbana alcanzó el 74 por ciento en 1960, cuando el Area Metropolitana representaba el 46 por ciento de la población urbana y el 34 por ciento de la total) el componente migratorio excedió al de crecimiento natural. Esta es una experiencia diferente de la observada en etapas equivalentes en países como los Estados Unidos, Canadá y Japón.<sup>59</sup>

Por lo que pudo inferirse, la tasa de crecimiento vegetativo nunca alcanzó el 3 por ciento por año en Buenos Aires. En la Argentina tampoco observóse jamás tan alto nivel, aunque tasas del 3 por ciento o más no eran extrañas en varios países latinoamericanos en la década 1950-1960. Sin embargo, es interesante notar que la población de la Argentina estaba creciendo más rápidamente que la de América Latina como un todo hasta 1930, alcanzando el 3,5 por ciento por año durante el período 1900-1920.<sup>60</sup> Lo que diferenció claramente el crecimiento de la población de la Argentina del de la mayoría de los países latinoamericanos fue la fuerte inmigración de personas de origi

<sup>59</sup> Véase Bogue (1955), Stone (1967) y Kuroda (1969).

<sup>60</sup> Recchini de Lattes y Lattes (1969), Cuadro 28, pág. 81.

gen europeo. Las consecuencias de este proceso fueron más allá del simple crecimiento de la población. La inmigración fue uno de los factores principales en la relativamente rápida industrialización de la Argentina<sup>61</sup> y en su más temprana transición demográfica en comparación con otros países de América Latina. La Argentina también difiere de la mayoría de los países industrializados por tener una alta proporción de población urbana a la vez que un relativamente bajo nivel de industrialización.<sup>62</sup>

Por último, cabe reiterar lo expresado en la introducción de este trabajo, en el sentido de que la intensificación de estudios de esta naturaleza resultan altamente deseables para sentar sobre bases empíricas sólidas las teorías en el campo de la urbanización y del crecimiento de la población urbana.

<sup>61</sup> Ver, por ejemplo, Ferrer (1963).

<sup>62</sup> Por ejemplo, en 1960 la mano de obra no agrícola representaba sólo el 82 por ciento del total en la Argentina, en contraste con el 93 por ciento en los Estados Unidos. Al mismo tiempo, el consumo de energía per cápita en los Estados Unidos era casi 7 veces el de la Argentina en el mismo año. Véase Durand (1970).

Apéndice A

CUADROS DE REFERENCIA

CUADRO A.1.

Población nativa y no nativa por sexo y edad de  
la ciudad de Buenos Aires (a), fechas censales 1855 a 1960,  
y del Gran Buenos Aires, 1947 y 1960

Ciudad de Buenos Aires, 1855; límites antiguos

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	4 498	4 491	294	304
5-9	3 800	3 845	700	589
10-14	3 102	3 449	1 219	720
15-19	2 093	4 240	2 100	1 055
20-24	2 117	3 665	3 048	1 370
25-29	1 804	3 665	3 523	1 410
30-34	1 515	2 982	3 297	1 187
35-39	1 251	2 012	2 190	730
40-44	986	2 084	1 874	660
45-49	818	1 437	1 152	446
50-54	626	1 365	1 151	569
55-59	458	647	542	223
60-64	481	970	610	436
65-69	168	287	226	132
70-74	168	359	339	162
75-79	72	144	135	41
80-84	48	180	113	81
85 y+	48	108	68	30
Total	24 053	35 930	22 581	10 145

*Continúa* →



CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1869; límites antiguos

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	8 704	8 941	704	802
5-9	6 966	7 585	1 455	1 414
10-14	6 320	7 066	3 534	2 066
15-19	2 893	5 477	6 163	3 281
20-24	2 151	4 233	9 008	3 575
25-29	1 962	3 724	10 159	4 351
30-34	1 676	3 163	8 962	3 524
35-39	1 463	2 705	6 358	1 999
40-44	1 190	2 627	5 095	2 064
45-49	1 209	1 723	3 585	1 434
50-54	1 014	1 707	2 211	1 152
55-59	576	887	1 069	575
60-64	647	945	1 149	419
65-69	270	443	433	401
70-74	287	545	402	234
75-79	44	123	115	67
80-84	46	141	165	80
85 y+	68	140	41	80
Total	37 486	52 175	60 608	27 518

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1869; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	9 270	9 432	738	834
5-9	7 420	8 001	1 525	1 471
10-14	6 732	7 453	3 705	2 149
15-19	3 081	5 777	6 461	3 413
20-24	2 291	4 465	9 443	3 720
25-29	2 090	3 928	10 650	4 527
30-34	1 785	3 336	9 395	3 666
35-39	1 558	2 853	6 665	2 079
40-44	1 267	2 771	5 341	2 147
45-49	1 288	1 817	3 758	1 492
50-54	1 080	1 801	2 318	1 198
55-59	614	936	1 121	598
60-64	689	997	1 205	436
65-69	288	467	454	417
70-74	306	575	421	243
75-79	47	130	121	70
80-84	49	149	173	83
85 y +	72	148	43	83
Total	39 927	55 036	63 537	28 626

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1887; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	24 110	23 745	2 393	2 332
5-9	17 313	17 802	4 329	4 062
10-14	15 147	16 533	5 861	4 615
15-19	10 330	13 345	10 453	6 939
20-24	7 786	10 006	19 039	11 492
25-29	6 351	7 697	25 368	11 729
30-34	4 158	4 798	22 058	9 919
35-39	2 792	3 781	18 305	8 838
40-44	1 840	2 855	14 766	6 892
45-49	1 488	2 380	9 885	4 465
50-54	1 104	2 112	6 813	3 423
55-59	811	1 311	3 637	1 854
60-64	610	1 344	2 629	1 721
65-69	371	784	1 339	852
70-74	236	557	653	473
75-79	130	344	303	262
80-84	67	240	158	120
85 y +	43	163	91	109
Total	94 687	109 797	148 080	80 097

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1895; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	42 276	41 723	2 261	2 103
5-9	29 293	29 397	6 387	6 230
10-14	20 014	21 025	10 418	9 965
15-19	16 093	20 595	14 184	12 464
20-24	13 290	15 933	20 337	15 529
25-29	8 360	10 765	28 343	18 908
30-34	6 404	6 985	31 273	18 149
35-39	4 775	5 939	26 289	15 259
40-44	2 900	3 885	22 054	12 893
45-49	2 017	2 635	15 648	9 275
50-54	1 405	2 343	12 727	7 425
55-59	1 045	1 764	6 623	4 016
60-64	696	1 412	4 706	3 317
65-69	409	899	2 202	1 692
70-74	293	697	1 351	1 098
75-79	147	374	605	529
80-84	69	264	258	270
85 y +	48	178	110	157
Desconocido	1 097	917	295	143
Total	150 631	167 730	206 071	139 422

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1904; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	59 813	57 877	2 076	1 938
5-9	51 006	51 319	4 854	4 686
10-14	40 862	42 813	7 944	7 441
15-19	27 935	33 339	17 565	15 504
20-24	19 391	25 717	27 365	22 964
25-29	15 588	17 955	30 894	22 497
30-34	11 540	13 153	29 761	20 254
35-39	7 379	7 830	27 883	20 285
40-44	6 357	7 707	28 869	18 553
45-49	3 938	3 526	20 354	13 776
50-54	2 882	3 833	17 651	12 362
55-59	1 533	1 505	9 924	7 481
60-64	1 204	2 281	8 163	6 461
65-69	630	791	3 681	3 109
70-74	355	944	2 493	2 052
75-79	236	396	1 054	1 007
80-84	98	382	512	557
85 y+	65	235	223	317
Desconocido	539	87	5 222	118
Total	251 351	271 690	246 488	181 362

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1909; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	57 301	56 201	3 268	3 172
5-9	52 644	51 671	7 223	6 973
10-14	45 749	46 983	9 785	8 883
15-19	35 930	46 634	25 178	20 010
20-24	33 580	43 573	44 000	32 098
25-29	27 421	36 367	44 903	32 346
30-34	26 748	21 555	43 073	27 706
35-39	19 313	14 181	34 251	23 403
40-44	11 585	9 663	34 018	21 995
45-49	8 126	4 652	25 538	17 623
50-54	3 727	4 081	21 056	15 096
55-59	2 189	2 600	12 766	9 843
60-64	1 390	1 888	9 272	8 097
65-69	748	1 198	5 007	4 290
70-74	468	873	2 937	2 723
75-79	200	463	1 414	1 223
80-84	114	313	664	647
85 y +	76	308	309	395
Total	327 309	343 204	324 662	236 523

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1914; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	86 852	84 215	4 138	3 997
5-9	66 007	65 432	11 323	11 026
10-14	54 998	56 680	15 223	14 337
15-19	49 339	55 796	39 374	28 273
20-24	41 502	45 597	67 313	44 704
25-29	29 001	29 333	74 846	47 442
30-34	19 824	17 701	61 221	37 262
35-39	15 206	14 977	45 094	30 360
40-44	11 008	10 286	36 938	24 972
45-49	7 224	7 352	29 431	21 616
50-54	5 600	5 637	26 552	19 536
55-59	3 685	3 631	16 403	13 063
60-64	2 227	2 736	12 904	11 294
65-69	1 097	1 445	6 627	6 427
70-74	633	1 110	4 529	4 207
75-79	316	667	1 859	2 011
80-84	115	370	911	992
85 y+	77	320	420	607
Desconocido	220	337	525	287
Total	394 931	403 622	455 631	322 413

*Continúa →*



CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1936; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s (b)		N o N a t i v o s (b)	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	83 641	80 325	835	916
5-9	91 544	91 139	4 115	4 177
10-14	89 281	90 848	11 044	11 217
15-19	83 552	92 782	11 447	12 063
20-24	94 380	109 101	18 869	20 374
25-29	79 266	94 562	46 559	40 329
30-34	58 298	68 876	70 255	49 945
35-39	47 736	57 805	64 200	47 594
40-44	36 134	41 911	60 026	42 724
45-49	25 326	30 953	54 565	41 579
50-54	14 726	19 572	46 140	36 085
55-59	9 800	14 550	31 919	27 146
60-64	6 607	10 458	21 965	20 653
65-69	3 290	6 278	14 332	15 628
70-74	1 650	3 637	10 473	11 442
75-79	822	2 211	5 938	6 754
80-84	319	1 035	2 495	3 392
85 y +	107	526	1 009	1 897
Desconocido	292	625	561	515
Total	726 771	817 194	476 747	394 430

Continúa →

742 993 834 246

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1947; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	104 084	101 536	733	714
5-9	86 104	85 946	1 213	1 246
10-14	88 550	92 798	2 757	2 881
15-19	112 522	126 945	6 599	6 740
20-24	115 689	137 489	15 614	15 340
25-29	111 337	124 740	17 346	16 909
30-34	108 433	122 317	20 844	20 933
35-39	86 271	101 880	45 806	38 318
40-44	60 818	73 661	69 206	49 968
45-49	47 307	60 537	63 449	47 929
50-54	34 109	45 022	57 552	43 037
55-59	22 864	32 953	49 689	39 870
60-64	11 798	19 713	39 646	33 817
65-69	7 066	13 259	24 678	23 999
70-74	4 189	8 384	14 575	15 613
75-79	1 663	4 242	7 543	9 551
80-84	654	1 924	3 869	5 252
85 y +	324	1 070	1 732	2 779
Desconocido	1 424	2 340	1 349	1 522
Total	1 005 206	1 156 756	444 200	376 418

Continúa →

CUADRO A.1.  
(continuación)

Ciudad de Buenos Aires, 1960; límites actuales

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	89 416	86 147	938	952
5-9	89 024	87 947	1 658	1 769
10-14	89 183	92 686	5 991	6 280
15-19	88 735	104 706	6 373	6 974
20-24	87 049	103 898	9 071	8 895
25-29	93 070	104 723	14 028	12 183
30-34	92 001	109 567	18 325	18 116
35-39	85 170	104 048	25 341	23 493
40-44	79 319	99 298	19 103	19 351
45-49	81 197	100 755	26 625	27 221
50-54	59 988	77 681	44 081	39 553
55-59	41 591	57 383	51 531	43 120
60-64	29 443	45 626	41 024	38 431
65-69	17 976	31 183	33 023	31 054
70-74	9 231	19 776	24 080	26 115
75-79	3 717	9 590	13 573	16 224
80-84	1 638	4 980	5 721	8 284
85 y +	846	2 925	2 939	4 901
Desconocido	1 917	3 349	1 568	1 946
Total	1 040 511	1 246 268	344 993	334 862

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Gran Buenos Aires, 1947

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	79 768	76 805	539	467
5-9	69 042	66 640	819	769
10-14	67 858	65 475	1 840	1 696
15-19	76 016	75 988	4 015	3 702
20-24	78 090	74 941	8 976	8 619
25-29	65 696	65 596	9 072	8 688
30-34	63 032	63 332	9 980	9 726
35-39	49 819	50 355	24 627	19 242
40-44	33 947	34 812	40 148	26 103
45-49	25 139	26 623	36 491	24 531
50-54	17 625	19 381	29 988	20 715
55-59	11 987	14 090	26 536	18 778
60-64	6 489	8 484	21 091	16 144
65-69	3 806	5 341	13 310	10 869
70-74	2 206	3 218	7 614	7 193
75-79	964	1 674	4 196	4 176
80-84	384	741	2 080	2 351
85 y+	239	542	968	1 313
Desconocido	1 347	2 909	987	2 578
Total	653 454	656 947	243 277	187 660

*Continúa →*

CUADRO A.1.  
(continuación)

Gran Buenos Aires, 1960

Grupos de edad	N a t i v o s		N o N a t i v o s	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4	188 450	183 053	1 782	1 677
5-9	174 438	168 776	5 113	4 767
10-14	139 565	137 173	21 053	20 128
15-19	120 587	123 712	17 193	16 859
20-24	119 663	126 495	18 815	19 043
25-29	137 885	141 567	23 859	22 932
30-34	142 928	144 739	31 736	31 838
35-39	123 656	121 629	42 119	37 818
40-44	98 223	97 140	28 888	24 796
45-49	83 814	85 955	34 016	28 890
50-54	54 411	59 300	45 307	36 041
55-59	34 728	41 542	49 133	37 182
60-64	22 574	29 735	35 920	30 746
65-69	13 366	19 710	25 768	22 522
70-74	7 154	12 152	18 742	18 110
75-79	2 987	5 813	10 681	11 001
80-84	1 314	2 691	4 416	5 289
85 y +	677	1 715	2 243	3 303
Desconocido	4 141	5 654	1 460	2 113
Total	1 470 561	1 508 551	418 244	375 055

*Continúa →*

CUADRO A.1.

(continuación)

Notas

- (a) La población de la isla Martín García está incluida en la mayoría de los casos, aunque aparentemente no lo está en algunos censos municipales. De todas maneras, siendo su población muy pequeña, no tiene significación para los resultados de este estudio.
- (b) Las personas de origen desconocido para cada sexo y grupo de edad fueron repartidas en forma proporcional a las de lugar de nacimiento conocido.

FUENTES:

- 1855: *Lattes y Poczter (1968)*.  
1869, 1895, 1914, 1947 y 1960: *Recchini de Lattes y Lattes (1969), Tabla A.1*.  
1887: *Buenos Aires (1889)*.  
1904: *Buenos Aires (1906)*.  
1909: *Buenos Aires (1910)*.  
1936: *Buenos Aires (1940)*.

CUADRO A.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Población estacionaria por edad, 1855 y 1868-1870

Grupos de edad	1855	1868-70
0	84 550	75 578
1-4	299 582	245 607
5-9	345 116	279 231
10-14	332 500	264 496
15-19	320 105	252 162
20-24	302 769	237 164
25-29	280 800	219 939
30-34	254 000	201 368
35-39	223 714	181 451
40-44	192 152	160 692
45-49	161 093	139 150
50-54	131 586	116 692
55-59	103 902	93 938
60-64	78 355	71 607
65-69	55 281	50 641
70-74	34 727	31 260
75 y +	26 814	19 021

FUENTE: *Müller (1969)*.



## CUADRO A.3.

## Ciudad de Buenos Aires.

Población estacionaria por lugar de nacimiento, edad y sexo, 1887, 1894-1896, 1903-1905,  
1908-1910 y 1913-1915

Grupos de edad	Nativos		No nativos		Nativos		No nativos	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	1887		1894-1896		1894-1896		1894-1896	
0	88 847	90 327	88 847	90 327	91 469	92 672	91 469	92 672
1	76 872	78 785	76 872	78 785	82 298	84 033	82 298	84 033
2-4	205 737	211 824	205 737	211 824	230 886	236 143	230 886	236 143
5-9	305 473	315 314	306 600	314 144	361 185	370 239	362 916	372 464
10-14	287 394	295 497	289 134	294 605	347 899	356 487	352 394	363 345
15-19	275 755	282 152	277 863	286 408	338 061	346 210	344 627	356 338
20-24	258 852	265 692	264 273	275 521	323 004	332 200	333 838	346 462
25-29	238 575	248 107	249 098	261 860	302 669	314 805	321 040	334 930
30-34	215 919	230 032	232 610	247 739	278 950	296 142	306 621	322 500
35-39	191 222	211 549	214 686	233 443	252 071	276 597	289 725	309 192
40-44	164 324	192 550	195 095	218 963	222 487	255 710	269 630	294 476
45-49	135 698	172 964	173 765	203 803	190 384	232 781	245 915	277 961
50-54	107 540	153 000	150 794	186 994	157 005	207 840	217 969	258 838
55-59	81 339	133 033	125 951	167 255	123 811	180 839	185 991	236 172
60-64	57 851	112 595	98 713	144 000	92 000	150 929	150 404	207 834
65-69	38 367	90 346	70 250	116 700	63 561	118 220	112 853	172 555
70-74	23 227	66 013	43 985	86 380	39 836	84 350	76 217	131 614
75-79	12 336	40 883	24 039	56 410	21 837	51 812	44 416	88 989
80-84	5 314	18 853	11 718	31 071	10 109	26 088	21 250	52 086
85 y +	1 594	8 965	8 024	18 753	3 888	17 146	12 244	38 288

	1903-1905				1908-1910			
0	93 688	94 317	93 688	94 317	93 214	94 181	93 214	94 181
1	87 692	88 826	87 692	88 826	87 053	88 407	87 053	88 407
2-4	253 900	257 886	253 900	257 886	251 316	255 634	251 316	255 634
5-9	410 777	418 063	411 455	419 141	404 918	412 644	404 949	412 090
10-14	403 514	410 884	405 856	413 559	396 232	404 267	396 636	403 333
15-19	394 667	401 502	398 505	405 797	385 921	394 136	387 755	395 477
20-24	380 333	386 667	386 970	395 134	370 976	381 085	375 200	385 862
25-29	361 277	369 394	373 333	382 923	355 918	368 143	360 706	374 242
30-34	338 133	350 174	357 737	370 139	341 279	354 626	345 338	361 413
35-39	310 904	329 840	339 571	356 220	325 686	339 583	327 869	347 683
40-44	280 217	307 138	318 034	340 729	306 620	321 520	307 202	332 632
45-49	246 747	280 390	292 131	323 149	281 058	299 045	282 050	315 514
50-54	209 933	249 676	260 923	302 467	246 857	271 081	250 936	294 839
55-59	170 124	214 754	224 343	277 024	203 891	236 594	213 553	268 668
60-64	129 565	175 913	182 085	245 714	155 952	195 558	170 028	235 122
65-69	91 152	134 548	137 069	206 599	108 047	148 343	122 843	194 000
70-74	58 280	93 046	93 931	160 723	64 500	98 304	77 273	145 625
75-79	33 144	55 499	55 255	111 287	31 182	54 409	40 368	93 646
80-84	14 798	27 637	25 761	63 840	11 701	25 215	17 557	47 914
85 y +	4 510	14 339	12 900	38 519	3 797	12 170	8 631	21 692

Continúa →

CUADRO A. 3.  
(continuación)

Grupos de edad	Nativos		No nativos	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	<u>1913-1915</u>			
0	93 933	94 700	93 933	94 700
1	88 281	89 395	88 281	89 395
2-4	255 961	259 728	255 961	259 728
5-9	413 699	421 003	413 556	421 791
10-14	405 476	412 634	405 397	415 441
15-19	395 994	402 035	397 973	408 121
20-24	381 905	386 977	388 070	398 654
25-29	364 585	369 915	376 462	387 797
30-34	344 560	352 000	363 333	375 909
35-39	321 800	332 964	347 619	362 895
40-44	295 790	312 357	327 701	348 132
45-49	265 833	289 044	302 740	330 892
50-54	232 197	262 339	272 040	310 067
55-59	195 139	231 350	234 392	283 882
60-64	155 481	195 100	189 818	250 814
65-69	114 857	154 537	140 610	209 494
70-74	75 733	112 088	92 378	160 455
75-79	41 087	71 399	51 510	107 249
80-84	15 665	38 102	23 007	58 751
85 y +	4 546	22 390	9 726	34 587

FUENTE: Müller (1969).

CUADRO A.4.

Población estacionaria por edad y sexo de la ciudad de Buenos Aires, 1935-1937, 1947 y 1959-1961,  
y de la Región Buenos Aires, 1946-1948 y 1959-1961

Grupos de edad	C i u d a d d e B u e n o s A i r e s					
	1935-1937		1947		1959-1961	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0	95 811	96 642	97 015	97 430	97 656	98 020
1	93 327	94 554	95 838	96 297	96 654	97 141
2-4	276 695	281 039	286 413	287 770	289 474	291 026
5-9	455 328	463 158	474 510	478 378	482 222	482 500
10-14	450 658	458 824	472 043	476 812	480 000	482 759
15-19	445 875	454 110	469 182	473 913	479 452	481 396
20-24	438 333	447 059	465 238	470 103	476 699	481 250
25-29	430 000	439 189	460 185	465 464	474 757	478 481
30-34	420 612	430 750	454 852	460 952	471 333	476 852
35-39	408 801	421 996	448 285	445 273	466 814	474 000
40-44	392 962	411 636	437 202	448 052	460 270	469 565
45-49	370 982	398 440	419 903	437 371	449 054	463 871
50-54	341 511	380 741	393 216	422 209	430 698	454 832
55-59	303 127	356 616	355 388	400 000	401 829	441 316
60-64	255 371	323 453	306 203	367 911	359 357	420 396
65-69	200 386	278 459	247 466	322 584	301 425	388 152
70-74	142 713	220 907	181 747	263 020	230 662	338 709
75-79	88 562	154 523	116 199	191 266	153 970	266 205
80-84	44 226	88 890	62 048	114 699	83 389	176 974
85 y +	19 510	52 479	33 568	66 473	53 504	152 438

## CUADRO A.4.

(continuación)

Grupos de edad	Región Buenos Aires			
	1946-1948		1959-1961	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0	96 096	96 866	96 317	96 986
1	94 431	95 382	94 834	95 671
2-4	281 771	284 810	283 784	285 849
5-9	467 000	473 418	470 769	475 556
10-14	465 421	471 264	470 313	473 810
15-19	461 579	467 816	467 460	473 240
20-24	456 420	463 319	464 242	470 874
25-29	450 741	458 079	460 106	468 595
30-34	444 108	452 675	455 263	465 278
35-39	436 259	446 405	449 511	462 069
40-44	424 664	438 609	440 938	457 258
45-49	406 667	427 806	427 446	450 128
50-54	379 916	412 144	406 487	439 474
55-59	343 410	389 903	375 981	424 122
60-64	296 683	358 850	334 762	401 078
65-69	240 298	315 464	282 339	366 477
70-74	177 366	257 924	220 053	315 911
75-79	114 472	187 986	153 077	247 275
80-84	60 865	113 694	90 800	165 073
85-89	24 489	51 117	64 176(a)	132 536(a)
90 y +	9 070	19 047		

(a) 85 y +.

FUENTES: Ciudad de Buenos Aires: Müller (1969). Región Buenos Aires: Somosa (1971).

CUADRO A.5.

Ciudad de Buenos Aires.

Población total estimada (a), 1948-1959

Año	Población
1948	2 981 354
1949	2 980 128
1950	2 978 902
1951	2 977 676
1952	2 976 450
1953	2 975 224
1954	2 973 998
1955	2 972 772
1956	2 971 546
1957	2 970 320
1958	2 969 094
1959	2 967 868

(a) Interpolación lineal entre las poblaciones censadas en 1947 y 1960.

FUENTES: *Argentina (a)*, tomo I, Cuadro 1, pág.47  
*Argentina (b)*, tomo II, Cuadro 1, pág.106

CUADRO A.6.

Ciudad de Buenos Aires.

Nacimientos registrados, 1855-1899

Año	Nacimientos	Año	Nacimientos
1855	4 024	1878	8 993
1856	5 187	1879	9 878
1857	5 165	1880	9 401
1858	4 511	1881	9 576
1859	4 597	1882	10 477
1860	4 481	1883	10 792
1861	4 797	1884	11 870
1862	5 355	1885	12 581
1863	5 092	1886	14 003
1864	5 810	1887	15 939
1865	6 205	1888	19 119
1866	5 830	1889	22 044
1867	6 370	1890	23 020
1868	6 099	1891	24 591
1869	6 994	1892	23 255
1870	7 561	1893	25 791
1871	7 542	1894	25 905
1872	8 078	1895	26 767
1873	8 559	1896	28 826
1874	8 864	1897	30 270
1875	9 202	1898	31 388
1876	8 967	1899	32 586
1877	8 833		

FUENTE: *Buenos Aires (1930a), pág.7.*



CUADRO A.7.

Ciudad de Buenos Aires.

Nacimientos corregidos por sexo, 1911-1961

Año	Nacimientos		Año	Nacimientos	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres
1911	22 076	20 934	1936	16 526	15 840
1912	22 256	21 268	1937	16 711	15 763
1913	23 012	22 128	1938	17 568	16 982
1914	22 954	21 945	1939	17 978	17 034
1915	20 577	19 410	1940	18 836	17 771
1916	19 779	18 656	1941	18 592	17 747
1917	19 347	18 275	1942	19 004	18 273
1918	18 256	17 220	1943	20 726	19 837
1919	17 859	16 845	1944	22 224	21 369
1920	18 234	17 388	1945	23 275	22 227
1921	18 245	17 209	1946	22 581	21 713
1922	18 668	17 936	1947	22 773	21 807
1923	19 120	18 035	1948	22 453	21 589
1924	19 848	18 722	1949	23 328	22 431
1925	19 903	18 801	1950	24 223	23 291
1926	19 695	18 577	1951	23 820	22 904
1927	19 843	18 839	1952	23 834	22 917
1928	20 246	19 321	1953	23 329	22 432
1929	20 055	18 917	1954	22 690	21 817
1930	20 301	19 366	1955	22 184	21 331
1931	19 776	18 947	1956	22 487	21 622
1932	18 904	17 832	1957	22 291	21 434
1933	17 060	16 166	1958	22 422	21 560
1934	16 784	15 831	1959	21 841	21 001
1935	17 302	18 322	1960	20 659	19 864
			1961	20 388	19 604

FUENTES:

1911-1916: *Recchini de Lattes (1967), Cuadro 6, pág. 44.*

1917-1957: *Recchini de Lattes y Lattes (1969), tabla A.2.*

1958-1961: *Estimados siguiendo la metodología descrita en Recchini de Lattes y Lattes (1969), apéndice D.*

CUADRO A.8.

Gran Buenos Aires.

Nacimientos estimados por sexo, 1945-1950 a 1955-1960

Período (a)	Hombres	Mujeres
1945-50	83 183	78 864
1950-55	129 648	122 939
1955-60	179 805	172 038

(a) 1º de octubre a 30 de setiembre.

FUENTES:

1947-1957: *Recchini de Lattes y Lattes (1969), tabla A.2.*

1945-1946 y 1958-1960: *Estimación basada en los procedimientos descriptos en Recchini de Lattes y Lattes (1969), apéndice D.*

Apéndice B

CALCULO DE LAS TASAS BRUTA Y NETA DE REPRODUCCION

1. Tasas para el total de las mujeres, 1887 a 1960

Los censos fueron levantados en momentos no convenientes del año para ser tomados como base en el cálculo de las tasas si los nacimientos registrados se acotan por años calendarios. Así, se consideraron partes proporcionales de los nacimientos registrados en el año del censo y el precedente o el siguiente para obtener los totales deseados de manera que la fecha censal resultara en el centro del año en cuestión (Por ejemplo, el censo de 1887 fue levantado el 15 de setiembre. Así se consideró el 79 por ciento de los nacimientos registrados en 1887 y el 21 por ciento de los registrados en 1888.) Estos totales se distribuyeron por edad de la madre según las distribuciones observadas en los años censales correspondientes (excepto para 1904, ya que no se disponía de los datos por edad, por lo cual se aplicó la distribución de 1906). De 1904 en adelante se utilizó el total de nacimientos corregidos (en lugar de los nacimientos registrados), los cuales fueron distribuidos. Los nacimientos de madres de edades desconocidas se distribuyeron proporcionalmente a los conocidos. Los nacimientos de madres de menos de 15 años fueron agregados al grupo de 15-19 años y los de madres de 50 y más años se sumaron al grupo 45-49. En 1887 las categorías "45 y más" y "desconocido" aparecían unidas. La proporción de nacimientos de mujeres nativas de 45 y más y desconocidas sobre el total de nacimientos de mujeres nativas se consideró que era representativo de los nacimientos de mujeres de 45-49 años. Esta proporción se aplicó a las mujeres no nativas y al total, repartiéndose este grupo entre 45-49 y desconocido. Este último fue distribuido proporcionalmente a los grupos de edades conocidas para nativos, no nativos y total; el grupo "otras nacionalidades y origen desconocido" fue obtenido por diferencia del total con nativas y no nativas.

Las fórmulas para calcular las tasas de reproducción son las siguientes:

(a) Tasas específicas de fecundidad (TEF):

$$TEF_{x, x+4} = \frac{\text{Nacimientos de mujeres de edades } x, x+4}{\text{Mujeres de edades } x, x+4}$$

(b) Tasa bruta de reproducción (TBR):

$$TBR = 0,4878 (5) \sum_{15}^{45} TEF_{x, x+4}$$

donde 0,4878 es la proporción de nacimientos femeninos, suponiendo 105 nacimientos masculinos por cada 100 femeninos.

(c) Tasa neta de reproducción (TNR):

$$TNR = 0,4878 (5) \sum_{15}^{45} (TEF_{x, x+4} \cdot S_{x+2,5})$$

donde  $S_{x+2,5}$  es el factor de supervivencia tomado a la edad considerada pivote de cada grupo de edad quinquenal.

El Cuadro B.1 provee tanto la información básica como los resultados.

## 2. Tasas por lugar de nacimiento, 1887 y 1895

Las tasas brutas de reproducción de nativas y no nativas se calcularon de manera similar. Con respecto a los nacimientos de madres de "otras nacionalidades y nacionalidad desconocida" se siguieron dos procedimientos diferentes:

- (a) Fueron agregados a los nacimientos de madres nativas. Los resultados constituyen una sobreestimación para las nativas y una subestimación para las no nativas (Cuadro B.2).
- (b) Fueron sumados a los nacimientos de madres no nativas. Los resultados dan una subestimación para las nativas y una sobreestimación para las no nativas (Cuadro B.3).



CUADRO B.1

(continuación)

Grupo de edad	1887	1895	1904	1909	1914	1936	1960
		Tasas específicas de fecundidad (por mil)					
15-19	72,7	62,0	41,5	37,2	33,6	14,8	13,0
20-24	220,5	203,1	168,4	141,1	135,7	62,7	82,2
25-29	246,8	260,4	232,4	174,8	191,1	81,3	115,6
30-34	209,0	222,1	186,7	157,5	155,2	58,6	79,9
35-39	148,5	169,1	146,4	123,7	107,9	35,0	34,5
40-44	60,1	66,9	55,5	51,0	44,5	11,5	10,5
45-49	7,9	9,8	12,8	8,8	4,7	1,3	1,5
		Factores de supervivencia					
15-19	0,56619	0,69693	0,80372	0,78848	0,80614	0,90770	0,96394
20-24	0,53772	0,67228	0,77723	0,76460	0,78047	0,89347	0,96137
25-29	0,50711	0,64431	0,74797	0,73978	0,75328	0,87775	0,95794
30-34	0,47619	0,61581	0,71701	0,71361	0,72534	0,86101	0,95348
35-39	0,44537	0,58590	0,68496	0,68508	0,69544	0,84309	0,94735
40-44	0,41398	0,55369	0,65010	0,65306	0,66234	0,82246	0,93893
45-49	0,38091	0,51823	0,61064	0,61613	0,62477	0,79582	0,92688
TBR	2,35	2,42	2,06	1,69	1,64	0,65	0,82
TNR	1,17	1,53	1,50	1,23	1,21	0,56	0,79

(a) Cada grupo quinquenal incluye la parte proporcional del grupo de edad desconocida.

FUENTES: *Mujeres: Cuadro A.1 del apéndice A.*

*Nacimientos: Buenos Aires (1889), págs. 418-19; Buenos Aires (1896), pág. 47; Buenos Aires*

*(1907), pág. 26; Buenos Aires (1910) Vol. II, pág. 26; Recchini de Lattes (1963), Cuadro 10, pág. 33;*

*Cuadro 3.1 y A.6 y A.7 del apéndice A; Argentina (1960), pág. 71.*

*Factores de supervivencia: Müller (1969).*



CUADRO B.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Datos para el cálculo de las tasas brutas de reproducción por lugar de nacimiento, asignando las desconocidas a las nativas, 1887 y 1895

Grupo de edad	Nacimientos		Mujeres		Tasas de fecundidad (por mil)	
	Nativas más desconocidas	No nativas	Nativas	No nativas	Nativas	No nativas
<u>1887</u>						
15-19	725	750	13 345	6 939	54,3	108,1
20-24	1 949	2 792	10 006	11 492	194,8	243,0
25-29	1 848	2 946	7 697	11 729	240,1	251,2
30-34	993	2 083	4 798	9 919	207,0	210,0
35-39	521	1 353	3 781	8 838	137,8	153,1
40-44	168	418	2 855	6 892	58,8	60,7
45-49	24	30	2 380	4 465	10,1	6,7
TBR					2,20	2,52
<u>1895</u>						
15-19	1 036	1 023	20 708	12 477	50,0	82,0
20-24	3 152	3 259	16 021	15 545	196,7	209,6
25-29	2 928	4 819	10 824	18 927	270,5	254,6
30-34	1 815	3 781	7 023	18 168	258,4	208,1
35-39	1 108	2 484	5 972	15 275	185,5	162,6
40-44	294	831	3 906	12 906	75,3	64,4
45-49	37	80	2 649	9 285	14,0	8,6
TBR					2,56	2,41

FUENTES: *Nacimientos: Buenos Aires (1889), págs.418-19; Buenos Aires (1896), pág.41-47. Mujeres: Cuadro A.1 del apéndice A.*

CUADRO B.3.

Ciudad de Buenos Aires.

Datos para el cálculo de la tasa bruta de reproducción por lugar de nacimiento, asignando las desconocidas a las no nativas, 1887 y 1895

Grupo de edad	Nacimientos		Mujeres		Tasas de fecundidad (por mil)	
	Nativas	No nativas más desconocidas	Nativas	No Nativas	Nativas	No Nativas
<u>1887</u>						
15-19	549	926	13 345	6 939	41,1	133,4
20-24	1 365	3 376	10 006	11 492	136,4	293,8
25-29	1 242	3 552	7 697	11 729	161,4	302,8
30-34	596	2 480	4 798	9 919	124,2	250,0
35-39	294	1 580	3 781	8 838	77,8	178,8
40-44	93	493	2 855	6 892	32,6	71,5
45-49	12	42	2 380	4 465	5,0	9,4
TBR					1,41	3,02
<u>1895</u>						
15-19	730	1 329	20 708	12 477	35,3	106,5
20-24	2 185	4 226	16 021	15 545	136,4	271,9
25-29	1 748	5 999	10 824	18 927	161,5	317,0
30-34	941	4 655	7 023	18 168	134,0	256,2
35-39	554	3 038	5 972	15 275	92,8	198,9
40-44	115	1 010	3 906	12 906	29,4	78,3
45-49	13	104	2 649	9 285	4,9	11,2
TBR					1,45	3,02

FUENTE: *Idem Cuadro B. 2.*

Apéndice C

DESCRIPCION DE LOS PASOS SEGUIDOS PARA  
LA ESTIMACION DE LA MIGRACION NETA INTERCENSAL

1. Estimación de la población para fechas uniformes a intervalos deseados

Se calcularon las tasas medias anuales de crecimiento por sexo y lugar de nacimiento para cada período intercensal, utilizando la fórmula:

$$r = \frac{P^t - P^0}{P^0 + P^t} \cdot \frac{2}{t}$$

donde  $r$  es la tasa de crecimiento,  $P^0$  y  $P^t$  son las poblaciones al comienzo y al final de cada período intercensal, y  $t$  es la longitud del intervalo, en años. Las tasas se presentan en el Cuadro C.1.

Utilizando las tasas calculadas y otra expresión de la misma fórmula,

$$P^t = P^0 \frac{2 + rt}{2 - rt}$$

se estimó la población para las nuevas fechas, usando las tasas correspondientes a los períodos apropiados. Así, para el intervalo  $t_a$ , la fórmula es:

$$P^{t_a} = P^0 \left( \frac{2 + rt_a}{2 - rt_a} \right)$$

Las fechas de interpolación y las tasas utilizadas fueron las que figuran en la página siguiente.

Las estimaciones se hicieron por sexo, edad y lugar de nacimiento, aplicando la  $r$  calculada para la población total a cada grupo de edad, sexo y origen.

Fecha censal	Fecha de estimación	Diferencia en años ( $t_a$ )	Tasa del período
17-10-1855	17-10-1855(*)	0	-
16- 9-1869	30- 9-1870	1,03836	1869-1887
15- 9-1887	30- 9-1885	-1,95776	1869-1887
10- 5-1895	30- 9-1895	0,38813	1895-1904
18- 9-1904	30- 9-1905	1,03288	1904-1914
1- 6-1914	30- 9-1915	1,33333	1914-1936
22-10-1936	30- 9-1935	-1,06027	1914-1936
11- 5-1947	30- 9-1945	-1,61347	1936-1947
30- 9-1960	30- 9-1960	0	-

(\*) Este censo no se "corrió" a otra fecha debido a su proximidad con la fecha deseada.

## 2. Estimación de las relaciones de supervivencia para cada período intercensal

Se calcularon las relaciones de supervivencia de las tablas de vida para los intervalos de supervivencia deseados, empleando las tablas de Müller, las que fueron definidas como sigue:

$${}_n S_x = \frac{L_{x+n}}{L_x}$$

donde  ${}_n S_x$  es la tasa de supervivencia para un grupo de edad quinquenal o decenal de edad inicial  $x$  para un período de supervivencia de  $n$  años, y  $L_x$  y  $L_{x+n}$  son las poblaciones estacionarias de edades  $x$  y  $x+n$ . Para calcular las tasas de supervivencia de personas nacidas durante el intervalo intercensal se utilizó la siguiente relación:

$${}_n S_b = \frac{L_x}{n \cdot l_0}$$

donde  ${}_n S_b$  es la tasa de supervivencia de los nacimientos para un período de  $n$  años,  $L_x$  es la población estacionaria de edad  $x$  al final del período,  $l_0$  es la raíz de la tabla de vida, o el número de nacimientos en la población estacionaria, y  $n \cdot l_0$  es el número de nacimientos en un período de  $n$  años. Las relaciones de supervivencia de los extremos de cada período intercensal fueron promediadas.

Debido a que la mortalidad fluctuó considerablemente entre 1855 y 1915 con el resultado de que el promedio de las tasas del comienzo y final del intervalo no constituían una buena aproximación al promedio de las tasas anuales, fue necesario efectuar ajustes a las relaciones de supervivencia de manera que éstas reflejen más precisamente el verdadero nivel de supervivencia durante cada período.

CUADRO C.1.

Tasas medias anuales de crecimiento de la población por sexo y lugar de nacimiento, de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1869 a 1947-1960, y del Gran Buenos Aires, 1947-1960

Período	N a t i v o s		N o N a t i v o s					
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres				
Ciudad de Buenos Aires								
1855-1869	3,57	3,02	6,84	6,85				
1869-1887	4,52	3,69	4,44	5,26				
1887-1895	5,96	5,46	4,28	7,06				
1895-1904	5,36	5,06	1,91	2,80				
1904-1914	4,58	4,03	6,14	5,77				
1914-1936	2,64	3,02	0,20	0,89				
1936-1947	3,05	3,12	3,27	3,34	-0,67	-0,67	-0,44	-0,044
1947-1960	0,26	0,56	-1,88	-0,87				
Gran Buenos Aires								
1947-1960	5,75	5,88	3,95	4,98				

FUENTE: Cálculos basados en datos del Cuadro A.1 del apéndice A.

Los ajustes fueron hechos de la siguiente manera:

- a) Se calcularon los promedios de las tasas brutas anuales de mortalidad de cada año de los períodos 1855-1870 a 1905-1915 (columna 1 del Cuadro C.2).
- b) Se promediaron las tasas brutas de mortalidad de los extremos de cada período, a los efectos de compararlas con las calculadas en el punto a) (columna 2, Cuadro C.2).
- c) Esta comparación indicó que el promedio de las tasas de los extremos de los períodos estaban subestimadas con respecto al promedio de las tasas de todos los años en dos períodos, mientras que en los otros casos estaban sobreestimadas (columna 3, Cuadro C.2). Para estimar el impacto de estas diferencias en la supervivencia se calcularon los complementos de estas medidas (100,0 menos la tasa de mortalidad promediada, columna 1 y 2 del Cuadro C.3), y las relaciones entre estos complementos (columna 3 del Cuadro C.3). Las relaciones del tercer y cuarto período son tan bajas que se decidió no ajustar las relaciones de supervivencia computadas de las tablas de vida. En cambio, las relaciones para los dos primeros períodos sugieren la necesidad de ajuste. Las relaciones de supervivencia de las tablas de vida fueron entonces multiplicadas por los valores de la última columna del Cuadro C.3. Con respecto al último período, se disponía de información adicional en la forma de una tabla de vida para 1908-1910. El promedio de las tasas brutas de mortalidad para estos tres años (16,3 por mil) es casi igual al promedio anual del período 1905-1915 (16,4 por mil). Así, para el período 1905-1915 se empleó la tabla de vida de 1908-1910.

Se calcularon relaciones de supervivencia específicas por edad, sexo y lugar de nacimiento, siempre que resultó posible, para diferentes intervalos de supervivencia, de la manera siguiente.

Período de referencia de la tabla de vida	Detalles disponibles			Intervalo de supervivencia
	Edad	Sexo	Lugar de nacimiento	
1855	x			15
1868-1870	x			15
1887	x	x	x	10 y 15
1894-1896	x	x	x	10
1903-1905	x	x	x	10
1908-1910	x	x	x	10
1913-1915	x	x	x	20
1935-1937	x	x		20 y 10
1947	x	x		10 y 15
1959-1961	x	x		15



Se calcularon los promedios para fechas consecutivas, los que fueron multiplicados por los factores de corrección cuando correspondía, para obtener las relaciones de supervivencia ajustadas para cada período. Para el período 1870-1885 se promediaron las tasas de supervivencia de la población total de 1868-1870 con las de cada sexo y origen de 1887. De manera similar, las relaciones de supervivencia de cada sexo y origen de 1913-1915 fueron promediadas con los totales por sexo de 1935-1937 para obtener las del período 1915-1935.

Como se dijo anteriormente, para el Gran Buenos Aires se utilizaron las tablas de vida de la región Buenos Aires.

### 3. Estimación de la migración neta

Las relaciones de supervivencia fueron aplicadas a la población estimada en el párrafo 1 al comienzo de cada intervalo, para obtener el número esperado de sobrevivientes. Este número esperado fue luego restado del número de personas estimadas al final del intervalo, y luego multiplicado por  $\frac{1 + S}{2S}$  para obtener las estimaciones de migración neta por sexo, edad y lugar de nacimiento, las cuales se muestran en el Cuadro 4.1 del capítulo 4.

Para estimar la migración neta de la cohorte de personas nacidas durante el intervalo de estimación se siguieron dos procedimientos diferentes. Para el período 1855-1915, durante el cual la corrección de nacimientos era menos confiable, se procedió de la siguiente manera con la población nativa:

- a) Se calculó la relación niños-mujeres al final de cada período intercensal (con datos censales), tomando en consideración los niños de 0-14 años y las mujeres de 15-54 para los períodos 1855-1870 y 1870-1885, y los niños de 0-9 y las mujeres de 20-49 para los tres períodos decenales siguientes (1885-1895, 1895-1905 y 1905-1915). En todos los casos se utilizaron nativos más no nativos, o sea, el total.
- b) Se aplicaron estas relaciones a la estimación de las migrantes netas calculada al final de cada intervalo ( $P_{x+n}^{t+n} - S.P_x^t$ ). Suponiendo que la migración se produjo regularmente durante el período, y que las relaciones de fecundidad fueron constantes, se supuso que la mitad de los niños calculados de esta manera representaban la migración neta de niños nacidos durante el intervalo de estimación, estimada al final de cada período.
- c) Las cifras obtenidas en el punto anterior fueron multiplicadas por  $\frac{1 + S_b}{2S_b}$  con el fin de obtener la estimación de los migrantes mediante la fórmula promedio.
- d) De la cifra así obtenida se sustrajeron las de migrantes no nativos -estimadas independientemente- para obtener los nativos.

CUADRO C.2.

Ciudad de Buenos Aires.

Tasas brutas de mortalidad: promedio de las tasas anuales de cada año, promedio de tasas de los extremos del período y relación entre ellos, 1855-1870 a 1903-1915 (por mil)

Período	Promedio de las tasas		Cociente (2) / (1) (3)
	Anuales de cada año (1)	De los extremos del período (2)	
1855-1870	33,6	29,8	0,8869
1868-1887	31,6	33,2	1,0506
1887-1896	26,4	26,7	1,0114
1894-1905	19,2	19,6	1,0208
1903-1915	16,4	15,9	0,9695

FUENTES: *Columna (1): Cuadro 3.9. Columna (2): Cuadro 3.11.*

CUADRO C.3.

Ciudad de Buenos Aires.

Complementos de las tasas brutas de mortalidad: promedio de las tasas anuales de cada año, promedio de las tasas de los extremos del período y relación entre ellos, 1855-1870 a 1894-1905 (por mil)

Período	Complementos de las tasas de mortalidad		Cociente (1) / (2)  (3)
	Promedios anuales (1)	Extremos del período (2)	
1855-1870	66,4	70,2	0,9459
1868-1887	68,4	66,8	1,0240
1887-1896	73,6	73,3	1,0041
1894-1905	80,8	80,4	1,0050

FUENTE: *Cuadro C.2.*

Para la estimación de los migrantes nativos nacidos durante los intervalos de estimación del período 1915-1960 se utilizaron los nacimientos corregidos, tal como se indicó en el capítulo correspondiente, los que fueron multiplicados por las relaciones de supervivencia, restados de la población censada al final del período, y luego multiplicados por el factor  $\frac{1 + S_b}{2S_b}$ . Con los no nativos de todos los intervalos del período 1855-1960 se procedió de manera uniforme, multiplicando la población menor de 10 ó 15 años, según fuera el caso, por el factor  $\frac{1 + S_b}{2 S_b}$ . Los resultados se presentan, igualmente, en el Cuadro 4.1.

## BIBLIOGRAFIA

- ARGENTINA, 1898. Segundo Censo de la República Argentina - 1895, tomo II, Taller Tipográfico de la Penitenciaría Nacional, Buenos Aires.
- ARGENTINA, 1916. Tercer Censo Nacional, 1914, Talleres Gráficos L.J. Rosso, Buenos Aires.
- ARGENTINA, DIRECCION NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, 1956. Informe demográfico de la República Argentina, 1944-1954, Buenos Aires.
- ARGENTINA, DIRECCION NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, 1959. Anuario Estadístico de la República Argentina, 1957, G. Kraft Ltda., Buenos Aires.
- ARGENTINA, DIRECCION NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, 1960. Hechos demográficos en la República Argentina, 1954-1960, Buenos Aires.
- ARGENTINA, DIRECCION NACIONAL DEL SERVICIO ESTADISTICO, a. IV Censo General de la Nación, tomo I, Guillermo Kraft Ltda., Buenos Aires.
- ARGENTINA, DIRECCION NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, b. Censo Nacional de Población, 1960, tomo II, Buenos Aires.
- ARRIAGA, Eduardo, 1968. "Components of City Growth in Selected Latin American Countries", en Milbank Memorial Fund Quarterly, abril, Vol. XLVI, N° 2, parte 1.
- BENJAMIN, B., 1968 a. "Social, Economic and Cultural Factors Affecting Mortality", en SZABADY, Egon, ed., World Views of Population Problems, Akademiai Kiado, Budapest.
- \_\_\_\_\_, 1968 b. Health and Vital Statistics, George Allen and Unwin Ltd., Londres.
- BESIO MORENO, Nicolás, 1939. Buenos Aires, puerto del Río de la Plata, Estudio crítico de su población, 1536-1936, Librería Panamericana, Buenos Aires.
- BOGUE, Donald, 1965. "Urbanism in the United States, 1950", en HATT, Paul K., y REISS, Albert J., Jr., Cities and Society, The Free Press, Nueva York.

- BOGUE, Donald, y HAUSER, Philip M., 1965. Population Distribution, Urbanism and Internal Migration, United Nations World Population Conference, Belgrado, 30 de agosto a 10 de septiembre 1965, Background Paper A.3/13/E/473.
- \_\_\_\_\_, y SEIM, Emerson, 1961. "Components of Population Change in Suburban and Central City Populations of Standard Metropolitan Areas: 1940 to 1950" en GIBBS, Jack P., ed., 1961. Urban Research Methods, D. Van Nostrand Co., Inc., Princeton, N.J.
- \_\_\_\_\_, y ZACHARIAH, K.C., 1962. "Urbanization and Migration in India", en TURNER, Roy, ed., 1962. India's Urban Future, University of California Press, Berkeley, Los Angeles.
- BORAH, Woodrow, The Historical Demography of Latin America: Sources, Techniques, Controversies, Yields (mimeog.).
- BREESE, Gerald, 1966. Urbanization in Newly Developing Countries, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, N.Y.
- BRITO, Enrique M., 1969. "La fecundidad según status socio-económico. Análisis comparativo de las ciudades de México y Buenos Aires" en Demografía y Economía, 8, Vol. III, N° 2.
- BUENOS AIRES, COMISION DIRECTIVA DEL CENSO, 1889. Censo General de Población, Edificación, Comercio e Industrias de la Ciudad de Buenos Aires, tomo II, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1896. Anuario Estadístico de la Ciudad de Buenos Aires, año V - 1895, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1906. Anuario Estadístico de la Ciudad de Buenos Aires, año XV, 1905, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, GENERAL DIRECTION OF MUNICIPAL STATISTICS, 1907. Statistical Annuary of the City of Buenos Aires, XVIth Year - 1906, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1910. General Census of the population, buildings, trades and industries in commemoration of the first centenary of the revolution of May 1810-1910, taken on October 16-24, 1909, under the administration of M.J. GUIRALDES, por A.B. Martínez, Compañía Sudamericana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1915. Anuario Estadístico de la Ciudad de Buenos Aires, año XXIV - 1914, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.



- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1930 a. Revista de Estadística Municipal de la Ciudad de Buenos Aires, año XLII, N° 2, febrero, Buenos Aires.
- \_\_\_\_\_, 1930 b. Revista de Estadística Municipal de la Ciudad de Buenos Aires, año XLII, N° 3, marzo, Buenos Aires.
- \_\_\_\_\_, 1930 c. Revista de Estadística Municipal de la Ciudad de Buenos Aires, año XLII, N° 4, abril, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1933 a 1947. Revista de Estadística Municipal de la Ciudad de Buenos Aires, Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- BUENOS AIRES, MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, 1940. Cuarto Censo General 1936. Población 22-X-1936, tomos I-IV, Buenos Aires.
- CACOPARDO, Cristina, 1968. Cambios en los límites nacionales, provinciales y departamentales a través de los censos nacionales de población, Centro de Investigaciones Sociales ITDT, Documento de Trabajo #47, Buenos Aires.
- CAMISA, Zulma C., 1967. "Effects of Migration on the Growth and Structure of Population in the Cities of Latin America", in UNITED NATIONS, 1967, Proceedings of the World Population Conference, 30 de agosto-10 de septiembre de 1965, vol. IV, E/CONF.41/5, Belgrado.
- CARLETON, Robert O., 1967. Apuntes de fecundidad, Celade, Serie B, N° 19.
- CERISOLA, M.J. Elsa, 1968. República Argentina: Análisis de la mortalidad por causas, 1960, Celade, Serie C, N° 109.
- CHEVALIER, Louis, 1950. La formation de la Population Parisienne au XIXe siècle, Cahier N° 10, Presses Universitaires de France, París.
- CIPOLLA, Carlo M., 1965. "Four Centuries of Italian Demographic Development" en GLASS, D.V., y EVERSLEY, D.E.C., Population in History, London Edward Arnold (Publishers) Ltd., Londres, págs. 570-587.
- COALE, Ansley J., y TYE, C.Y., 1961. "The Significance of Age-Patterns of Fertility in High Fertility Populations", Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. 39, Octubre, págs. 631-46.
- COOK, Robert C., ed., 1960. "The World's Great Cities: Evolution or Devolution?" en Population Bulletin, vol. XVI, septiembre, Population Reference Bureau.
- D'ANGELO, José V., 1961. "La conurbación de Buenos Aires" en DE APARICIO, F., y DIFRIERI, H.A., dir., 1961, op. cit., vol. IX, Cap. II.



- DAVIS, Kingsley, 1955. "The Origin and Growth of Urbanization in the World", en The American Journal of Sociology, vol. LX, marzo.
- \_\_\_\_\_, 1964. "The Place of Latin America in World Demographic History", The Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLII, N° 2, abril, parte 2.
- \_\_\_\_\_, y CASIS, Ana, 1965. "Urbanization in Latin America" en HATT, Paul K., y REISS, Albert J., Jr., Cities and Society, The Free Press, Nueva York.
- \_\_\_\_\_, 1968. "The Urbanization of the Human Population", en Cities, A Scientific American Book, Alfred A. Knopf, Nueva York.
- DE APARICIO, Francisco, y DIFRIERI, Horacio A., dir., 1961. La Argentina, Suma de Geografía, Peuser, vols. VII y IX, Buenos Aires.
- DEHOLLAIN, Alejandro, y SOMOZA, Jorge L., 1963. La población de la Ciudad de Buenos Aires en 1960, E/CN.CELADE/A.9,D.4/5 REV.1, Santiago de Chile.
- DE MOUSSY, Martin, 1860. Description géographique et statistique de la Confederation Argentina, tomo II, Didot Fr. Fil et Cie., París.
- DIFRIERI, Horacio A., 1961 a. "Población indígena y colonial", en DE APARICIO, F., y DIFRIERI, H.A., dir., 1961, op. cit., vol. VII, Cap. I.
- \_\_\_\_\_, 1961 b. "Estructura y movimiento de la población" en DE APARICIO, F., y DIFRIERI, H. A., dir., 1961, op. cit., vol. VII, Cap. IV.
- DRAKE, Michael, 1969. Population and Society-in Norway, 1835-1865, University Press, Cap. 3, Cambridge.
- DUCOFF, Louis J., 1965. "El papel de la migración en el desarrollo demográfico de América Latina", en KISER, Clyde V., (1965).
- DUNCAN, Otis Dudley, y REISS, Albert J., Jr., 1956. Social Characteristics of Urban and Rural Communities, 1950, John Wiley & Sons, Inc., Nueva York.
- DURAND, John, y PELAEZ, César, 1965. "Características de la Urbanización en América Latina", en KISER, Clyde V. (1965).
- \_\_\_\_\_, 1970. Activity Rates and Economic Development in Latin America, Latin American Regional Population Conference, agosto, México.
- ELDRIDGE, Hope T., 1963. "The Influence of Return Migration upon Rates of Net Migration", Bulletin of the I.S.I., 34th Session, Ottawa.

ELDRIDGE, Hope T., y THOMAS, Dorothy S., 1964. Population Redistribution and Economic Growth, United States, 1870-1950, III. Demographic Analyses and Interrelations, The American Philosophical Society, Filadelfia.

\_\_\_\_\_, 1965 a. "Primary, Secondary and Return Migration in the United States, 1955-60", Demography, vol. 2, págs. 444-455.

\_\_\_\_\_, 1965 b. Net Intercensal Migration for States and Geographic Divisions of the United States 1950-60, Methodological and Substantive Aspects, University of Pennsylvania, Analytical and Technical Reports N.º 5.

\_\_\_\_\_, 1965 c. "Patterns of Dominance in Internal Migration, United States, 1955-1960", World Population Conference, (A.3/V/E/183), Belgrado.

ELIZAGA, Juan C., Formas de asentamiento de la población en la América Latina, 1963 a. E/CN.CELADE/A.2, D.2/2.REV. 1, Santiago de Chile.

\_\_\_\_\_, Differential Migration in Some Regions and Cities of Latin America in the Period 1940-1950, 1963 b., Serie A, E/CN.CELADE/A.8, D2/3, Santiago de Chile.

\_\_\_\_\_, 1964. Encuesta sobre inmigración en el Gran Santiago, primera parte, E/CN.CELADE/A.15, C.64/2, Santiago de Chile.

\_\_\_\_\_, 1965. "Migraciones interiores en la América Latina", en KISER, Clyde V. (1965).

\_\_\_\_\_, 1970. Migraciones a las áreas metropolitanas de América Latina, Centro Latinoamericano de Demografía, Santiago de Chile.

FERRER, Aldo, 1963. La economía argentina, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

FRENGUELLI, Jacquín, 1950. "The present status of the theories concerning primitive man in Argentina", en STEWARD, Julian H., ed., Handbook of South American Indians, vol. 6, págs. 11-18, Smithsonian Institution, Bureau of American Ethnology, Bull. 143, Washington.

FRIEDLANDER, Dov, 1969. "Demographic Responses and Population Change", en Demography, vol. 6, N.º 4, Noviembre.

GARCIA, Juan Agustín, hijo, 1900. La ciudad indiana, Angel Estrada y Cía., Buenos Aires.

GIBBS, Jack P., 1961. "Some Demographic Characteristics of Urbanization", en GIBBS, Jack P., ed., Urban Research Methods, D. Van Nostrand Co, Nueva York.

- GIBERTI, Horacio C.E., 1961. Historia económica de la ganadería argentina, Ediciones Solar/Hachette, Buenos Aires.
- GLASS, David V., 1968. "Notes on the Demography of London at the End of the Seventeenth Century", en Daedalus, vol. 97, N° 2.
- GOLDSTEIN, Sidney, 1969. Urbanization in Thailand, 1947-1967, trabajo presentado en el IUSSP London Meeting.
- \_\_\_\_\_, y MAYER, Kurt B., "The Relation of Migration and Intra-Urban Mobility to Population Decline in an American City, 1950-1960", IPU Conference 1961, Paper #11.
- GRABILL, Wilson H., KISER, Clyde V., y WHELPTON, Pascal K., 1958. The Fertility of American Women, John Wiley and Sons, Inc., Nueva York.
- HAMILTON, Horace C., y HENDERSON, F.M., 1944. "Use of the Survival Rate Method in Measuring Net Migration", Journal of the American Statistical Association, 39, págs.197-206.
- \_\_\_\_\_, 1965. "Practical and Mathematical Considerations in the Formulation and Selection of Migration Rates", Demography 2, págs. 429-443.
- \_\_\_\_\_, 1966. "The Effect of Census Errors on the Measurement of Net Migration", Demography 3(2), págs. 393-415.
- \_\_\_\_\_, 1967. "The Vital Statistics Method of Estimating Net Migration by Age Cohorts", Demography 4(2), págs. 464-478.
- HANDLIN, Oscar, y BURCHARD, John, 1963. The Historian and the City, The M.I.T. Press, Cambridge.
- HANDZEL, William, 1967. "Concept, Measurement and Data in Migration Analysis", Demography 4(1), págs. 253-261.
- HARDOY, Jorge E., y TOBAR, Carlos, directores, 1969. La urbanización en América Latina, Editorial del Instituto, Buenos Aires.
- HAUSER, Philip M., 1965. "The Changing Population Pattern of The Modern City", en HATT, P.K., y REISS, A.J., Jr., Cities and Society, The Free Press, Nueva York.
- \_\_\_\_\_, 1966. "Urbanization: An Overview", en HAUSER, P.M., y SCHNORE, Leo F., The Study of Urbanization, John Wiley & Sons, Nueva York.
- INOUE, Shunichi, 1969. Urbanization and Work Force in Japan, tesis sobre demografía presentada en la Faculty of the Graduate School of Arts and Sciences of the University of Pennsylvania, (mimeog.).

- KERN, Enrique R., La mortalidad en la ciudad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Buenos Aires, Monografía de los alumnos del Instituto, N° 7, Buenos Aires, 1948.
- KISER, Clyde V., ed., 1965. Componentes de los cambios demográficos en América Latina, Fundación Milbank Memorial. (Traducción del vol. XLIII, N° 4, Octubre 1965, parte 2), Nueva York.
- KONO, S., 1967. "Recent Trends of Internal Migration and Urbanization in Japan", IUSSP, Contributed Papers, Sydney Conference.
- KURODA, T., 1969. "Demographic Aspects of Urbanization in Japan: The New Dimension of Internal Migration and Urbanization", IUSSP London Meeting.
- KUZNETS, Simon, 1964. "Introduction: Population Redistribution, Migration, and Economic Growth", en ELDRIDGE y THOMAS (1964).
- LATTES, Alfredo E., 1967. La fecundidad efectiva en la República Argentina, según algunas características de la madre, CELADE, Serie C, N° 96, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_, 1968. Evaluación y ajuste de algunos resultados de los tres primeros censos nacionales de población, Centro de Investigaciones Sociales, Instituto T. Di Tella, Documento de Trabajo N° 51, Buenos Aires.
- \_\_\_\_\_, y POCZTER, Raúl, 1968. Muestra del censo de población de la ciudad de Buenos Aires de 1855. Instituto T. Di Tella, Centro de Investigaciones Sociales, Documento de Trabajo N° 54, Buenos Aires.
- LATZINA, Francisco, 1889. "Estadísticas complementarias del censo", en BUENOS AIRES, COMISION DIRECTIVA DEL CENSO, 1889, op. cit.
- LIVI-BACCI, Massimo, 1968. "Fertility and Population Growth in Spain in the Eighteenth and Nineteenth Centuries", in Daedalus, Spring 1968: Historical Population Studies, págs. 523-535.
- LONG, Larry H., 1970. "The Fertility of Migrants to and Within North America", en Milbank Memorial Fund Quarterly, julio, Vol. XLVIII, N° 3.
- MACISCO, John J., Jr., BOUVIER, Leon F., y RENZI, Martha Jane, 1969. "Migration Status, Education and Fertility in Puerto Rico, 1960", en Milbank Memorial Fund Quarterly, abril, vol. XLVII, N° 2, págs. 167-187.
- \_\_\_\_\_, BOUVIER, Leon F., y WELLER, Robert H., 1970. "The Effect of Labor Force Participation on the Relation between Migration Status and Fertility in San Juan, Puerto Rico", Milbank Memorial Fund Quarterly, enero, vol. XLVII, N° 1, págs. 51-70.



- MANDLE, Jay R., "The Decline in Mortality in British Guiana, 1911-1960" (mimeog.).
- MARTINEZ, Alberto B., 1906. Censo General de Población, Edificación, Comercio e Industrias de la Ciudad de Buenos Aires levantado en los días 11 y 18 de septiembre de 1904, Compañía Sud-América de Billetes de Banco, Buenos Aires.
- \_\_\_\_\_, 1910. "Demographic History of Buenos Aires", en BUENOS AIRES, DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA MUNICIPAL, 1910, Vol. III, págs. 259-366.
- McKEOWN, Thomas, y BROWN, R.G., 1965. "Medical Evidence Related to English Population Changes in the Eighteenth Century", en GLASS, D.V., y EVERSLEY, D.E.C., Population in History, London Edward Arnold Ltd., Londres.
- \_\_\_\_\_, y RECORD, R.G., 1962. "Reasons for the Decline of Mortality in England and Wales during the Nineteenth Century", en Population Studies, Vol. XVI, No. 2, noviembre.
- MIRO, Carmen, 1967. La población de América Central y Panamá: un ejemplo de multiplicación acelerada, CELADE, Serie A, No. 58.
- MOLS, Roger, 1955. Introduction a la Demographie Historique des Villes d'Europe du XIV<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> Siecle, II, Louvain Publications, Universitaires de Louvain.
- MORENO, José Luis, 1965. "La Estructura social y demográfica de la ciudad de Buenos Aires en el año 1778", en Anuario del Instituto de Investigaciones Históricas, 8, Rosario, Argentina, págs. 151-70.
- MORIYAMA, Iwao M., 1964. The Change in Mortality Trends in the United States, National Center for Health Statistics, Series 3, No. 1, Washington.
- MÜLLER, María S., 1969. La mortalidad en la ciudad de Buenos Aires (mimeog.).
- \_\_\_\_\_, 1970a. Mortalidad en la ciudad de Buenos Aires, desde mediados del siglo XIX, IUSSP Conferencia Regional Latinoamericana de Población, agosto 17-22, México.
- \_\_\_\_\_, 1970b. Tabla de mortalidad por origen, Buenos Aires 1936, (mimeog.).
- MYERS, Robert J., 1940. "Errors and Bias in the Reporting of Ages in Census Data", reproducido de Transactions of the Actuarial Society of America, vol. XLI, Part 2, No. 104, octubre, en JAFFE, A.J., Handbook of Statistical Methods for Demographers, 1960, U.S. Government Printing Office, págs. 115-125, Washington.
- NACIONES UNIDAS, 1959. Diccionario Demográfico Plurilingüe, ST/SOA/Ser.A/29.

- NACIONES UNIDAS, 1964. Boletín de Población de las Naciones Unidas No. 6, ST/SOA/Ser.N/6.
- \_\_\_\_\_, 1965. Boletín de Población de las Naciones Unidas No. 7, ST/SOA/Ser.N/7.
- OTTONELLO, Héctor, 1961. "La traza originaria de Buenos Aires", en DE APARICIO, F., y DIFRIERI, H.A., dir., 1961, op. cit., vol. IX, Cap. I.
- POURCHER, Guy, 1964. Le Peuplement de Paris, INED, Travaux et Documents, Cahier No. 43, París.
- RAVIGNANI, Emilio, 1919. "Crecimiento de la población en Buenos Aires y su campaña (1726-1810)", en Facultad de Ciencias Económicas, Anales, t.1, págs.405-416, Buenos Aires.
- RECCHINI (DE LATTES), Zulma L., 1963. La fecundidad en la ciudad de Buenos Aires desde fines del siglo pasado hasta 1936, CELADE, E/CN.CELADE/C.4, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_, 1967. República Argentina, corrección de la serie anual de nacimientos registrados por sexo y jurisdicción, 1911-1947, Instituto T. Di Tella, Centro de Investigaciones Sociales, Documento de Trabajo No. 30, Buenos Aires.
- \_\_\_\_\_, y LATTES, Alfredo E., 1969. Migraciones en la Argentina, Editorial del Instituto, Buenos Aires.
- ROTHMAN, Ana María, 1967a. La fecundidad en Buenos Aires según algunas características demográficas y socioeconómicas, CELADE, Serie C 99, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_, 1967b. La participación femenina en actividades económicas en su relación con el nivel de fecundidad en Buenos Aires y México, CELADE, Serie C 108, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_, 1969. Evolution of Fertility in Argentina and Uruguay, IUSSP, London Meeting.
- RYDER, Norman B., 1956. "Problems of Trend Determination During a Transition in Fertility", en Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. 54, No. 1, enero.
- SANCHEZ ALBORNOZ, Nicolás, y TORRADO, Susana, 1965. "Perfil y proyecciones de la demografía histórica en la Argentina" en Anuario del Instituto de Investigaciones Históricas, 8, Rosario (Argentina), págs. 31-56.
- SCOBIE, James R., 1964. Argentina, A City and a Nation, Oxford University Press, Nueva York.

- SCOBIE, James R., 1969. "Changing Urban Patterns: The Porteño Case, 1880-1910", en HARDOY, Jorge E. y SCHAEDEL, Richard P., The Urbanization Process in America from its Origins to the Present Day, Editorial del Instituto, Buenos Aires.
- SHRYOCK, Henry S., Jr., 1964. Population Mobility Within the United States, University of Chicago, Community and Family Study Center.
- SIEGEL, Jacob, y HAMILTON, C. Horace, 1952. "Some Considerations in the Use of the Residual Method of Estimating Net Migration", Journal of The American Statistical Association, septiembre, vol. 45, págs. 475-500.
- SOMOZA, Jorge L., 1971. La mortalidad en la Argentina entre 1869 y 1960, Editorial del Instituto, Buenos Aires.
- STONE, Leroy O., 1967a. Urban Development in Canada, Dominion Bureau of Statistics, Ottawa.
- \_\_\_\_\_, 1967b. "The Impact of Net Migration on Changes in the Sex-Age Structure of Population in Selected Canadian Cities, 1901-11 to 1951-61", Meeting of the PAA.
- \_\_\_\_\_, 1969. Urbanization and Rural Population Age Structure: Some Generalizations, IUSSP London Meeting. *Vol IV*
- TAEUBER, Conrad, y TAEUBER, Irene B., 1959. The Changing Population of the United States, John Wiley and Sons, Inc., Nueva York.
- TAYLOR, Carl C., 1948. Rural life in Argentina, Baton Rouge, Louisiana, University Press.
- TISDALE, Hope, 1942. "The Process of Urbanization", en Social Forces, vol. 20, marzo.
- UNITED NATIONS, 1953. The Determinants and Consequences of Population Trends, ST/SOA/Ser.A/17.
- \_\_\_\_\_, 1956. Manual II: Methods of Appraisal of Quality of Basic Data for Population Estimates, ST/SOA/Series A/23.
- \_\_\_\_\_, 1969. Growth of the World's Urban and Rural Population, 1920-2000, ST/SOA/Ser.A/44, Nueva York.
- \_\_\_\_\_, 1970. Manuals on Methods of Estimating Population: Methods of Measuring Internal Migration, Manual VI, ST/SOA/Ser.A/47.
- \_\_\_\_\_, Population Branch, Bureau of Social Affairs, 1961. "Demographic Aspects of Urbanization in Latin America", en HAUSER, Philip M., ed., Urbanization in Latin America, Columbia University Press, Nueva York.



UNITED STATES BUREAU OF THE CENSUS, 1965. Current Population Reports. Population Characteristics. Series P-20, No. 141, "Mobility of the Population of the United States March 1963 to March 1964", septiembre 7.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES, Facultad de Filosofía y Letras, 1919a. Documentos para la Historia Argentina; Territorio y Población - Padrón de la ciudad de Buenos Aires (1778), Cía. Sud-Americana de Billetes de Banco, tomo XI, Buenos Aires.

\_\_\_\_\_, 1919b. Documentos para la Historia Argentina; Territorio y Población, Padrón de la Campaña de Buenos Aires (1778), Padrones Complementarios de la Ciudad de Buenos Aires, (1806, 1807, 1809 y 1810), Censo de la Ciudad y Campaña de Montevideo (1780), Cía. Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires.

\_\_\_\_\_, 1920-1955. Publicaciones del Instituto de Investigaciones Históricas, Documentos para la Historia Argentina 1920-1955. Padrones de la Ciudad y Campaña de Buenos Aires (1726-1810), Tomo X, Peuser, Buenos Aires.

URQUIDI, Víctor L., 1969. "La ciudad subdesarrollada". Demografía y Economía, 8, vol. III, No. 2.

VACEK, Milos, 1969. Mortality Trends in Czechoslovakia, National Center for Health Statistics, Series 3, No. 13, Wáshington.

VAIDYANATHAN, K.E., 1967. Population Redistribution and Economic Change, India, 1951-61. Tesis sobre demografía presentada a la Faculty of the Graduate School of Arts and Sciences of the University of Pennsylvania (mimeog.).

VAPÑARSKY, César A., 1968. La población urbana argentina, Revisión crítica del método y los resultados censales de 1960, Editorial del Instituto, Buenos Aires, 1968.

WEBER, Adna F., 1963. "The Growth of Cities in the Nineteenth Century", Cornell University Press, Ithaca, (publicado originalmente en 1899), Nueva York.

ZACHARIAH, K.C., 1966. "Bombay Migration Study: A Pilot Analysis of Migration to an Asian Metropolis", en Demography, vol. 3, No. 2, págs. 378-392.

\_\_\_\_\_, y AMBANAVAR, J.P., 1964. "Population Redistribution in India: Interstate and Rural-Urban", Seminar on Population, Delhi Institute for Economic Growth.

\_\_\_\_\_, 1962. "A Note on the Census Survival Ratio Method of Estimating Net Migration", Journal of the American Statistical Association, vol. 57, Nos. 297-300, págs.175-183.

## QUE ES EL CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIALES DEL INSTITUTO TORCUATO DI TELLA

El Instituto Torcuato Di Tella es una entidad de bien público sin fines de lucro. Fue creado en 1958 con el objeto de contribuir al desarrollo científico y artístico del país y de Latinoamérica. Está integrado actualmente por seis Centros que actúan en el campo de las ciencias sociales y del arte, tres Centros asociados y nueve Departamentos.

El Centro de Investigaciones Sociales se dedica a tareas de Investigación científica en el campo social tendientes a sondear la realidad argentina y latinoamericana. El Centro agrupa especialistas de las diversas ciencias sociales: Sociología, Antropología Social, Psicología Social, Historia y Demografía.

Algunos proyectos en curso:

Aspectos psicosociales de la modernización y cambios en la estructura de la participación. La extensión de la participación electoral en la Argentina. Modelo de cambio social para América Latina. Programa de investigación sobre población y sociedad. Organización social y económica de una comunidad del noroeste argentino. Estudio comparativo de los ensayistas de habla española. Lenguaje y pautas de interacción familiar. Psicología social del lenguaje. Migración diferencial en la Argentina 1869-1960. Censo de Belén.

## EDITORIAL DEL INSTITUTO

Serie Naranja: Sociología

"Migraciones en la Argentina. Estudio de las migraciones internas e internacionales basado en datos censales, 1869-1960", Z. L. Recchini de Lattes y A. Lattes (1969).

"Un paradigma sociológico del desarrollo con especial referencia a América Latina", P. Heintz (1970).

"Comunicación y Neurosis", E. Verón y C. E. Sluzki (1970).

"El intelectual latinoamericano", dirigido por J. F. Marsal (1970).

"La mortalidad en la Argentina entre 1869 y 1960", J. L. Somoza, CIS-CELADE (1971).

"Hacer la América. Autobiografía de un inmigrante español en la Argentina", J. F. Marsal (1969).

"Materiales para el estudio de la sociología política en la Argentina", D. Canton 2 t. (1968).

"Sindicato y Comunidad. Dos tipos de estructura sindical latinoamericana", T. S. Di Tella, L. Brams, J. D. Reynaud y A. Touraine (1967).

"El Parlamento argentino en épocas de cambio: 1890, 1916 y 1946", D. Canton (1966).

"Pequeño Censo de 1927", D. Canton y J. L. Moreno (1970).

Documentos de Trabajo del Centro de Investigaciones Sociales: 73 títulos a octubre de 1970.

Revista Latinoamericana de Sociología.  
Editorial del Instituto  
Superí 1502, Buenos Aires, Argentina.